**Inleiding tot de Politicologie**

**Samenvatting 2015-2016**

**0. Inleiding**

Politiek heeft een grote invloed op ons leven. (bv. De invoer van de autogordel in 1975 zorgde voor heel wat ophef. De bevolking vond het vreemd dat de overheid zich moeide met dit soort privézaken en hierdoor ontstond er heel wat ophef. De invoer van de autogordel zorgde echter wel voor spectaculaire cijfers. Er vielen 30.000 minder doden in België en Nederland) We kunnen dus stellen dat de politiek een grote impact heeft, maar dat de bevolking slechts een beperkte ‘maakbaarheid’ heeft (economie, mentaliteit, …) (bv. Vluchtelingencrisis)

**Comparative politics**

* ‘If you only know one country, you do not know any country at all’ (Lipset)
* België voortdurend gaan vergelijken
* *Bv. Sterkte van rechts-populistische partijen (vgl. met Franstalig België)*
* = belangrijke tak in de politieke wetenschappen (bestuurskunde, IP en politieke filosofie)
* Opvolgingsvakken met meer diepgang

**1. Politiek en politieke wetenschap**

1.1oPolitiek

Politiek heeft betrekking op het sturen van een samenleving. (Bv. ‘Dauwtrappers’) Het sturen van een samenleving - politiek dus- betekend ook altijd omgaan met verschillen en metoconflicten.
Het woord politiek komt van het Griekse *politika* (=de zaken die met de polis te maken hebben 🡪 polis verwijst naar de stedelijke samenleving bij de oude Grieken).

Aristoteles noemde de mens een *zoön politikon* (= een sociaal wezen, een wezen dat van nature met anderen samenleeft). Plato (= Aristoteles’ leermeester) schreef in zijn boek ‘*Politeia*’ zijn visie over de ideale samenleving neer. Hij zag het bestuur het liefst van al in handen van een beperkt en zorgvuldig uitgekozen groep van wijze ene goed opgeleide mannen.

**Definitie** Politiek is alles wat te maken heeft met het besturen van een samenleving (inclusief de conflicten over het sturen van de samenleving)

1.2oVariatiesoinopolitiek

We kunnen politiek aantreffen in alle organisaties en verenigingen. Er is dus veel meer politiek dan we denken.

1.2.1oPolitiekoenoterritorium

**Territorium** Politiek kan zowel verbonden zijn aan territorium (Bv. Gemeenten, provincies, … ) als aan verenigingen of organisaties. Dit is een belangrijk verschil! Binnen de grenzen van die samenleving ben je onderworpen aan de regels ervan, erbuiten niet.

**Staten** Het lidmaatschap van een samenleving die aan een grondgebied verbonden is, is veel omvattender en dwingender. Je kan de regels niet zomaar ontwijken. Om ze te ontwijken moet je verhuizen, en dan kom je weer terecht op een grondgebied met andere regels en verplichtingen.

Het feit dat wij politiek spontaan associëren met het bestuur van samenlevingen op een territorium is een gevolg van het fenomeen dat dit de meest belangrijke en meest omvattende vorm van sturing is. De territorialisering van politiek is een cruciale historische evolutie geweest. De wereld is verdeeld in staten, deze is een hedendaagse structuur , waarin zich de sturing van samenlevingen afspeelt.

Andere politieke structuren dan de staat kunnen even belangwekkend zijn (Bv. Rooms-Katholieke kerk)

1.2.2oDeoverschuivendeocultureleogrenzenovanodeopolitiek

**Reikwijdte van politiek** Politieke landschap onderging reeds een enorm grote verschuiving. In het begin was politiek een erg beperkte aangelegenheid. De arbeidersbeweging bracht de grootste verandering teweeg. Sindsdien zien we dat de meeste nationale staten heel diep ingrijpen in het economische verkeer en in de arbeidersverhoudingen. De Britse auteur T.H. Marschall stelt daarom dat burgerschap sinds de twintigste eeuw niet alleen mag gezien worden als een zaak van burgerlijke en politieke rechten, maar dat sociale rechten even belangrijk zijn. (Bv. Homohuwelijk en adoptie). De politiek treedt op in de meeste delen van ons leven. Het onderscheid tussen publiek en privé verkleint dus. (Bv. verplicht aanwerven van allochtonen door werkgevers; mystery calls; roken in bij zijn van kinderen)
Er komen constant nieuwe vragen voor een regulerend optreden door het politiek systeem.

**Evolutie in politieke cultuur** Elke samenleving heeft een aantal (meestal ongeschreven) regels over wat politiek kan worden en wat niet. Die regels veranderen op grond van de behoeften die in de samenleving zelf ontstaan. In de westerse samenleving wordt er veel belang gehecht aan het onderscheid tussen privé en publiek. Dat onderscheid is tegenwoordig en vaak erg vaag. (Bv. Seks tussen twee volwassenen behoort tot de privésfeer, als er echter sprake is van dwang dan moeit de politiek zich daarmee) (bv. Vrouwen die in Saoedi-Arabië geen auto mogen besturen) (Bv. Overheidswinkels in Noorwegen die alcoholische dranken verkopen (=Vinmonopolet) omdat ze daar niet vrij verkocht mogen worden). Ook nieuwe technologische ontwikkelingen zorgen ervoor dat de grens tussen privé en publiek steeds moeilijker te definiëren valt (Bv. In de strijd tegen het terrorisme worden er steeds vaker telefoongegevens onderzocht (= privé))

1.2.3oDeovormenoenostructurenovanodeopolitiek

**Vormen** Politiek varieert in eerste instantie naargelang de soort samenleving die bestuurd wordt. De inhoud van politiek kan ook enorm verschillen. Bij het sturen van een samenleving kunnen en moeten bijzonder veel keuzes gemaakt worden. De studie van de variatie in bestuursvormen staat centraal in de politieke wetenschap. We proberen de verschillen in kaart te brengen door ze te classificeren.

**Excursus**Een politicoloog heeft als doel een regelmaat te ontdekken in verschillende fenomenen en de complexe fenomenen te vereenvoudigen.

* Sociale werkelijkheid = complex (reflexief) (Bv. verkiezingspeiling)
* Werkelijkheid ‘formaliseren’ in variabelen / analytisch
* Structuren: posities en rollen determineren gedrag (niet alleen persoonlijkheden)
* Twee manieren om patronen te zien:
	+ Veel waarnemingen (grote N = kwantitatief)
	+ Goed gekozen waarnemingen (kleine n = kwalitatief)

**Regime** om politieke vormen te kunnen classificeren kunnen we de vraag proberen te beantwoorden wat de grote principes zijn die ten grondslag liggen aan het functioneren van een bestel (=Regime). Om regimes van elkaar te kunnen onderscheiden, moet antwoord gegeven worden op een aantal vragen;

* Wie heeft het recht om beslissingen te nemen?
* Wordt dat recht gegeven aan de erfgenamen van de vorige machtshebbers?
* Wordt het recht om te besturen afgedwongen door de vorige heerser met geweld te verjagen?
* Worden de machthebbers aangewezen door de kleine elite van de bevolking of wordt iedereen daar op een of andere manier bij betrokken?
* Laat het bestuur zich inspireren door de regels van een godsdienst, of zijn godsdienst en bestuur van elkaar gescheiden?
* Op welke manier wordt ervoor gezorgd dat de regels nageleefd worden?
* … (pagina 21 voor meer vragen)

Deze vragen hebben betrekking op de politieke basisprincipes.

**Democratische en autoritaire regimes** De democratische regimes zijn die waar de macht tijdelijk is en verspreid is over verschillende groepen. De toestemming om regels te maken en op te leggen wordt verleend door het verkiezen van vertegenwoordigers door de bevolking op wie de regels van toepassing zullen zijn. Een aantal fundamentele rechten worden formeel erkend en beschermd. Er zijn veel variaties en vooral gradaties waarin deze kenmerken aanwezig zijn. Het is ook niet altijd simpel om duidelijk te stellen waarbij een regime hoort. Het onderscheid is echter wel enorm belangrijk!!! Door de bestaande regimes op te delen in deze twee categorieën kunnen we enorm interessante vragen stellen (Bv. Zijn democratische regimes stabieler dan autoritaire regimes? Leven ze langer of juist niet?)

**Unitaire en federale staten** De classificatie tussen unitaire en federale staten kan gemaakt worden bij het beantwoorden van de vraag of het hele territorium vanuit één punt bestuurd wordt, dan wel of deelgebieden ook hun eigen bestuur hebben.

**Variatie in instellingen en procedures** (= concreter dan de grote classificatie in regimes) (Bv. Bij democratieën wordt het recht om te besturen verkregen via verkiezingen, maar hoe worden die verkiezingen georganiseerd? 🡪 variatie in vorm van organisatie)

1.3oPolitiekeowetenschap

**Excursus**Een politicoloog heeft als doel een regelmaat te ontdekken in verschillende fenomenen en de complexe fenomenen te vereenvoudigen.

* Sociale werkelijkheid = complex (reflexief) (Bv. verkiezingspeiling)
* Werkelijkheid ‘formaliseren’ in variabelen / analytisch
* Structuren: posities en rollen determineren gedrag (niet alleen persoonlijkheden)
* Twee manieren om patronen te zien:
	+ Veel waarnemingen (grote N = kwantitatief)
	+ Goed gekozen waarnemingen (kleine n = kwalitatief)

De politieke wetenschap vertelt over de politiek. De leden van de samenleving hebben constant met politiek te maken en praten er dus ook vaak over. Iedereen doet het dus. Echter is het praten over politiek voor sommigen een professionele bezigheid. Journalisten geven verslag en proberen ons uit te leggen hoe en waarom sommige politieke beslissingen genomen worden. Ook kunstenaars praten via hun werk over politiek (Bv. William Golding – Boek : “Lord of the flies”, Multatuli – “Max Havelaar”, Naipaul – “The Suffrage of Elvira”, Pacasso – “Guernica” 🡪 pagina 23/24 uitleg)

De politieke wetenschapper praat echter wel over politiek volgens eigen regels. Deze regels volgen uit de doelstellingen van de politieke wetenschap : politieke gebeurtenissen en instellingen proberen te begrijpen en te verklaren. De politieke wetenschapper wil analyseren. (Een journalist wil dit ook)

**Intellectuele distantie** Dit is de eerste regel en ineens ook de moeilijkste en meest omstreden regel. In een perfecte wereld heeft een politieke wetenschapper geen eigen mening die hij laat doorsijpelen in zijn onderzoek. Deze voorkeur/bias valt NIET weg te laten (=essentie van sociale wetenschappen). De wetenschapper moet hier rekening mee houden en dit erkennen. De politieke wetenschapper is een kind van zijn of haar samenleving (Bv. Ten tijde van de aanslag op de Twin Towers waren onderzoeken naar terrorisme erg populair)

De politicoloog doet aan de samenleving verslag van de resultaten van wetenschappelijk onderzoek. De resultaten kunnen door de leden van die samenleving gebruikt worden. (Bv. Ze kunnen hun houdingen of hun meningen veranderen of versterken, beleidsmakers kunnen hun beleid bijsturen als reactie, actiegroepen kunnen hun strategie wijzigen)

**Wetenschappelijke methode** De intellectuele distantie kan voor een deel bereikt worden door de regels van de wetenschappelijke methode te respecteren. Deze zijn heel breed en complex. Het aanleren van deze methode is een belangrijk aspect van de opleiding tot politiek wetenschapper. SAMENGEVAT : veel en bewust verzamelde waarnemingen, en een zorgvuldige en bewuste keuze van onderzoekstechnieken. De politieke wetenschapper moet eerst reflecteren voor hij uitspraken doet over bepaalde gebeurtenissen, maar moet dit wel snel kunnen doen. (Bv. Bij een bomaanslag moeten zowel journalisten als onderzoekers snel een betekenis kunnen geven aan de bomaanslag. Dit door de verkregen informatie te analyseren (heeft iemand de aanslag opgeëist? Vielen er doden of gewonden? …))

**Systematiek** De politicologie verzamelt voortdurend en systematisch data (gegevens) over verschijnselen. Hierdoor kunnen deze onderling vergeleken worden en in soorten varianten geclassificeerd worden. Deze manier van redeneren is niet nieuw. Plato en Aristoteles vergeleken ook al om tot inzichten te komen over hun eigen samenleving. Om te kunnen vergelijken moet er bewust gezocht worden naar vergelijkbare gebeurtenissen (=cases) die tot dezelfde categorie behoren. (Bv. Montequieu onderzocht heel systematisch verschillende staatsvormen en regimes, Alexis de Tocqueville vergeleek na een studiereis de Amerikaanse samenleving met de Europses, Machiavelli (LEZEN PAGINA 27/28))

**Kwantitatieve en kwalitatieve benaderingen** De politieke wetenschapper moet niet alleen zo veel mogelijk data over het te onderzoeken verschijnsel bewust en systematisch verzamelen, maar ook een bewuste en doordachte keuze maken uit het ruime arsenaal aan methoden en technieken om die data te analyseren. De gebruikt methode hangt af van de vraag die beantwoord moet worden, en van de aard van de verzamelde data. Je moet dus teksten analyseren en daarin op zoek gaan naar inhoud en betekenis. Je kunt daarbij opteren voor een kwantitatieve of een kwalitatieve benadering (dit vereist een diepere studie en dus minder). Je moet dus de juiste keuze maken en deze ook expliciet maken. Er is geen superieure onderzoeksmethode. Alles hangt af welk soort onderzoeksvraag je precies wilt stellen.

**Openheid** = altijd zeggen wat je doet en waarom je het doet. Dit omdat anderen zo het onderzoek kunnen overdoen/controleren (=cumulatief). Een journalist hoeft dit niet per se te doen omdat hij zichzelf kan verdedigen door te zeggen dat het zijn beroepscode is om zijn bronnen geheim te houden. De wetenschappelijke beroepscode vereist dat de bronnen bekend gemaakt worden. Politieke wetenschappen functioneren dus net zoals alle andere wetenschappen : op basis van een nauwkeurige en zo objectief mogelijke analyse van onderzoeksgegevens probeert de politicoloog tot meer algemeen geldende uitspraken te komen over de werkelijkheid (Hierop kunnen collega’s verder bouwen en deze bevindingen worden meestal gepubliceerd in een wetenschappelijk tijdschrift (Bv. American Political Science Review, European Journal of Political Research), dit na een strenge en anonieme selectie door vakgenoten = peer review).

Politicologie bestaat uit het nauwkeurig analyseren van feiten en processen, niet uit het ventileren van politieke meningen. Van een politicoloog mag je verwachten dat hij uitspraken doet die gebaseerd zijn op politiek-wetenschappelijke inzichten.

1.4 De instrumenten van de politieke wetenschap

**Instrumenten** De politieke wetenschapper tracht de politieke wereld te ordenen, de enorme complexiteit ervan te reduceren tot een inzichtelijk verhaal. Om dat doel te kunnen bereiken, houdt de politieke wetenschapper zich aan een aantal regels van de wetenschappelijke methode. Hij maakt gebruik van een aantal instrumenten die heel typisch zijn voor het wetenschappelijk denken. Het zijn hulpmiddelen die het mogelijk maken om de politieke gebeurtenissen te ontleden en te classificeren, die het mogelijk maken om logisch te redeneren.

1.4.1 Concepten

**Concepten** Een concept is een begrip, een algemene categorie, een verschijnsel dat benoemd wordt met de bedoeling het precies te kunnen afbakenen (Bv. Een politieke partij of een kartel). Het dient om het denken te organiseren. Het helpt om de classificeren. Door concepten kan je over politieke gebeurtenissen spreken en ernaar kijken.

**Gender** Om over verschillen tussen mannen en vrouwen te kunnen praten hebben we woorden, concepten en begrippen nodig. Geslacht verwijst naar het biologische verschil tussen mannen en vrouwen. Gender verwijst naar de rolpatronen, verwachtingen, oordelen,… die bestaan. (Bv. Van groot belang wanneer we onderzoeken hoe het komt dat er minder vrouwelijke volksvertegenwoordigers zetelen in het nationale parlement = een genderverschil en geen geslachtsverschil. Deze termen vergemakkelijken het overbrengen van eenduidige informatie)

**Polyarchie** Amerikaanse politicoloog Robert Dahl heeft veel onderzoek verricht naar macht en democratie. Hij ontwikkelde de term polyarchie. Een polyarchie is een soort politiek systeem, een regime dat aan de volgende voorwaarden voldoet;

* De controle over de regering en over het beleid is in handen van gekozen mandatarissen.
* De verkiezingen verlopen vrij en eerlijk
* De meeste volwassenen hebben het recht om hun stem uit te brengen
* De meeste volwassenen hebben het recht om zich kandidaat te stellen
* De burgers genieten van een gegarandeerde vrijheid van meningsuiting, met inbegrip van de vrijheid om het bestuur te bekritiseren
* De burgers hebben vrij toegang tot informatie die niet door het bestuur gecontroleerd wordt
* De burgers zijn vrij om zich te verenigen in belangenorganisatie en in politieke partijen
* In de praktijk voldoet er geen enkel politiek systeem aan al deze voorwaarden. De voorwaarden zijn relatief vaag, en laten ruimte voor interpretatie. De definitie is er dus opdat we ons vragen kunnen stellen, varianties in kaart kunnen brengen en kunnen duiden op historische evoluties.

**Ideaaltype** Het concept van de polyarchie is een ideaaltype, in die zin dat het niet reëel bestaande regimes exact wil beschrijven, maar wel een aantal essentiële kenmerken ervan wil identificeren die het mogelijk maken om te classificeren en te vergelijken. De bedoeling van concepten is dat ze ons denken sturen, dat ze ons helpen om hoofd- en bijzaken van elkaar te onderscheiden.

1.4.2 Modellen

**Modellen** Een model is een voorstelling van de realiteit, maar is niet zomaar een reproductie ervan. Ze zijn dus een instrument waar de wetenschap gebruik van maakt om de te bestuderen objecten tot hun essentie te herleiden. Hierdoor worden de dingen duidelijker (Bv. Een wegenkaart, een schaalmodel van de Titanic)

Statistische modellen bevatten slechts bepaalde variabelen (Bv. deelname aan protest) – ‘verklaarde variantie’

**Politieke kringloop** Een model geeft ook relaties aan. Het model van de politieke kringloop (=zeer verhelderend) wordt vaak gebruikt in de politieke wetenschappen. Dit model werd ontwikkeld door David Easton (1965). Hij stelt voor om politieke systemen als een kringloop te beschouwen, waarbij ‘inputs’ omgezet worden in ‘outputs’.

 Eisen (=input)

 Conversie Beslissingen (=outputs)

 Steun (=input)

 Terugkoppeling

**Eisen** Eisen zijn vragen vanuit individuen of groepen om een politieke oplossing van een probleem. Eisen zijn dus verwachtingen die bij de bevolking leven. Een politieke oplossing is een oplossing waarbij aan de hele samenleving een regel opgelegd wordt, waarbij de samenleving dus in een bepaalde richting gestuurd wordt. Politieke eisen kunnen zeer gevarieerd en zeer talrijk zijn. Als alle eisen zomaar zouden doorstromen, zou het politieke systeem (volgens Easton) aan stress lijden. De eisen kunnen talrijk zijn (= volume overload) 🡪 niet genoeg tijd om ze allemaal te behandelen en een oplossing te vinden. De eisen kunnen te gevarieerd zijn (= content overload).

**Sluiswachters** (=gatekeepers) Deze mechanismen reguleren enigszins de uiting van politieke eisen. Dit kunnen politieke instellingen en structuren zijn, maar ook culturele conventies. (Bv. Belangenorganisaties en politieke partijen. Zij bundelen individuele eisen tot algemene principes en maken ze op die manier makkelijker te behandelen. Thema’s die niet meteen passen in de algemene visies van politieke partijen of belangengroepen, hebben het dan ook moeilijker om de sluizen te passeren (Bv. Vroeger milieubewegingen)

**Steun** Dit zijn uitingen van vertrouwen in het systeem. Deze kunnen verschillende vormen aannemen. Meestal is steun passief en uit die zich door gehoorzaamheid. Als een politiek systeem deze gehoorzaamheid niet meer heeft zal het moeilijker zijn om fraude/corruptie/… tegen te gaan (Bv. Het volgen van het verkeersreglement. Stel dat de overheid zou opleggen dat iedereen vanaf nu niet meer voor kleine afstanden met de auto mag gaan zou de bevolking het hier niet meer mee eens zijn en gebeuren en meer illegale praktijken nl. met de auto naar de bakker om de hoek te gaan) De steun kan ook actief geuit worden (Bv. Betogen ten gunste van de democratie op een ogenblik dat er een militaire staatsgreep aan de gang is)

Het systeem heeft een minimum aan steun nodig, maar ook verzet is mogelijk en normaal. Niet-naleving is een uiting van afwezigheid van steun. Als steun geheel afwezig is dan leidt dit op den duur tot de onderging van het politieke systeem. Dan kan zij niets meer doen dan de samenleving sturen.

**Terugkoppeling** Eisen en steun worden omgezet in politieke beslissingen, in regels waarmee de samenleving gesteund wordt. Politieke beslissingen zijn de outputs van het politieke systeem. Deze outputs hebben weer gevolgen voor de eisen en de steun. Dat wordt in beeld gebracht door de terugkoppeling of de feedback (Bv. Als een eis niet ingewilligd werd kan deze herhaald worden, en eventueel kan de niet-inwilligheid tot het afnemen van de politieke steun lijden).

1.4.3 Theorieën

**Theorie** Een theorie is concreter dan een concept of model. Een theorie geeft aan hoe politieke verschijnselen met elkaar in verband staan (Bv. Theorieën beschrijven en verklaren bijvoorbeeld hoe en waarom mensen hun stem op een bepaalde politieke partij uitbrengen) Verhaal over causaliteit (Bv. Waarom hebben mensen in sommige landen meer vertrouwen in de overheid dan in andere? Wat bepaalt de samenstellingen van regeringen?)

**Hypothese** Een theorie houdt altijd op een of andere wijze een hypothese in, een voorspelling waarvan nagegaan kan worden of ze klopt. (Bv. de hypothese van het stemgedrag van burgers)

**2. Staat en macht**

2.1oBindendeoregels

**Bindende regels** Een specifiek kenmerk van politiek is dat de regels die het systeem oplegt, bindend zijn (Bv. belastingen betalen). Of we het er nu mee eens zijn of niet, als burgers worden we verondersteld ons aan de wet te houden (Burgerlijke ongehoorzaamheid (Bv. betaalstaking) kan een optie zijn, maar dit komt slechts uitzonderlijk voor. Indien het wel voorkomt is dit om dwingende morele redenen. Burgers hebben immers het recht en de plicht om te weigeren te gehoorzamen als de staat, of een bezettingsmacht, bevelen uitvaardigt die indruisen tegen de mensenrechten of de algemene rechtsbeginselen). We houden ons meestal aan de wet en doen dit zelfs automatisch (=geïnternaliseerd) (Bv. de overheid die ons oplegt om aan de rechterkant van het wegdek te rijden)

**Monopolie op legitiem geweld** De overheid mag op legitieme wijze geweld gebruiken. De staat beschikt over een heel arsenaal dwangmiddelen om de regels te laten naleven (Bv. Boetes, ordediensten, inbeslagname van goederen, vrijheidsberoving, …) De staat mag als enige geweld gebruiken om de regels van de samenleving op te leggen (=monopolie) (Er zijn heel uitzonderlijke gevallen waar de burgers wel geweld mogen gebruiken = het recht op wettelijke zelfverdediging). In sommige landen is er wel sprake van een ‘privatisering van de ordehandhaving’ (Bv. gated communities) Staten hebben de neiging hun geweldsmonopolie streng te bewaken, omdat het de kern uitmaakt van wat de staat behoort te zijn. Dankzij het monopolie op legitiem geweld kan de staat gezag afdwingen over het gehele grondgebied. Dit monopolie betekend uiteraard niet dat de overheid zomaar eender wanneer geweld mag uitoefenen. Het geweld moet proportioneel zijn (Bv. bomspotters, als ik een papiertje op de grond gooi mag ik niet onder schot gehouden worden). Het geweld moet nodig zijn om een bepaald doel te bereiken (Bv. foltering)

2.2 De grondwet

Samenlevingen zijn dynamische entiteiten daarom beschikt elk politiek systeem over regels om de regels zélf aan te passen.

**Grondwet** De grondwet legt vast hoe de regels zullen worden uitgevaardigd, en door wie dit zal gebeuren (Bv. Pariteit van de regering). Ook de basisrechten en –vrijheden van de bevolking worden hierin vastgelegd en beschermd. De werkelijkheid wijkt vaak af van de Grondwet: W. Dewachter (Bv. partijen, verhouding parlement-regering, de Koning…).

Bijzondere regels om de grondwet te veranderen: extra voorwaarden in België

* Op voorhand aankondigen welke artikels men wil wijzigen (‘constituante’)
* 2/3de meerderheid nodig (in de VS +75% van de staten en dus heel moeilijk)
* Dus: heel moeilijk wijzigbaar (staatshervorming bij ons) 🡪 lange onderhandelingen
* 2007-2010; 2010-2011: polariseren heeft weinig zin, beide taalgroepen moeten akkoord gaan
* (in België niet alleen Grondwet wijzigen extra moeilijk – ook vele andere wetten zijn moeilijk te wijzigen door de meerderheid)

De grondwet van de VS (1787) en de Franse verklaring van de Rechten van de Burger (1789) zijn belangrijke modellen. Ook de Belgische grondwet van 1831 heeft in veel landen navolging gekregen. (Lezen pagina 39 ; welke artikels waarvoor staan)

**Socio-economische rechten** Heel wat landen hebben de afgelopen decennia hun grondwet gemoderniseerd door er de moderne socio-economische rechten aan toe te voegen (Bv. recht op onderwijs, de kinderrechten, …). Er is een duidelijk en belangrijk verschil tussen de klassieke grondrechten en de moderne socio-economische rechten. De klassieke rechten zijn individueel afdwingbaar (Bv. als je beroofd bent van je vrijheid van meningsuiting), de socio-economische rechten zijn niet individueel afdwingbaar (Bv. als je in een ondeugdelijk huis woont, kan je niet eisen om een ander huis te krijgen). Toch is het belangrijk om deze rechten op te nemen in de grondwet , omdat hierdoor een soort kaderprogramma wordt opgesteld waaraan regeringen zich spiegelen bij het opstellen van hun eigen beleidsvoornemens. De definiëren zo wat de staat is en wat die wil doen.

**Magna Carta** In GB is er geen sprake van een duidelijke grondtekst, maar eerder van een historisch gegroeid geheel van teksten/rechten/verplichtingen. Deze gaat in haar vroegste vorm terug naar de Magna Carta (1215) waarin koning John een aantal fundamentele rechten en vrijheden aan zijn bevolking schenkt.

**Rule of Law** Het principe van de rule of law (en dus niet dat van de heerser) bepaalt nu ook nog voor een groot deel de rechtspositie van de Britse burgers. Toch kan men stellen dat het ontbreken van een geschreven grondwet, met heel duidelijke rechten en verplichtingen, de positie van de Britse burgers ten opzichte van de overheid verzwakt (Bv. Britten kunnen in principe beslissingen van het parlement niet aanvechten voor een rechter of een grondwettelijk hof 🡪 dat kan in vele andere landen wel)

Supremacy of Parliament = De eerste minister in GB kan alle wetten veranderen zonder de toestemming van het parlement daarvoor nodig te hebben.

Het grote symbolische belang van een grondwet werd ook duidelijk bij de pogingen om een om tot een Europese Grondwet te komen. De ontwerptekst daarvan werd in 2004 goedgekeurd door de Europese Raad, maar in Frankrijk en Nederland het jaar daarna verworpen. Tegenstanders van een sterk eengemaakt Europa waren tevreden met die afkeuring : de term ‘grondwet’ suggereert dat de EU een apart soeverein politiek systeem zou vormen. Na de afwijzing werden de meeste bepalingen uit de tekst weer opgenomen in een verdrag tussen de toenmalige 27 lidstaten (hiertegen waren veel minder bezwaren). Het verdrag van Lissabon werd in 2007 ondertekend.

2.3 Macht

**Macht** Om de regels op te leggen en af te dwingen oefenen politieke systemen macht uit over hun leden. Het is moeilijk om aan politiek te ontsnappen omdat je bijna altijd (uitzondering : Waziristan = geen staatsmacht) terecht komt in een ander politiek systeem.

In een democratisch politiek systeem ontvangen bewindvoerders hun macht vanuit de bevolking. Als de bewindvoerders hun macht eenmaal hebben ontvangen, zijn de burgers verplicht de machtsoefening te ondergaan. Dit is een soort ‘contractdenken’ : de burgers worden vrij en soeverein geboren, maar vervolgens staan ze vrijwillig een deel van hun macht en hun autonomie af aan de overheid en het politiek systeem.

**Max Weber over macht** Macht is de mogelijkheid van A om te zorgen dat B een handeling stelt die B anders niet zou stellen (≠ in overeenstemming is met wat A wil 🡪 onbedoelde effecten). Je hebt machtsmiddelen: afhankelijkheid (belangrijkheid en asymmetrie) – onzekerheid gehoorzaamheid tegen machtsmiddel ruilen steeds wederzijds (relationeel) (Bv. regeringscrisis en regeringsonderhandelingen). Je hebt machtsbronnen (Bv. verkiezingen, formele positie, olie…). Weber maakte een onderscheid tussen macht en gezag. Macht is de mogelijkheid die een actor heeft om in het kader van een sociale relatie zijn wil op te leggen aan anderen. Gezag verwijst naar aanvaarde machtsuitoefening. Weber onderscheidt drie vormen van gezag; 1. Traditioneel gezag (berust op respect voor de traditie en de gewoonte), 2. Charismatisch gezag (berust op de persoonlijkheid van de machthebber, aan wie bijzondere eigenschappen worden toegeschreven) en 3. Rationeel-Legalistisch gezag (is niet gebonden aan de persoon van de machthebber, maar berust op respect voor de regels). Doorheen de tijd zien we een chronologisch verloop van type 1 naar type 3 (Bv. Bij partijvoorzitters). Bij verdere uitwerking van deze theorie moeten we opletten dat we rekening houden met onze persoonlijke mening tijdens het speculeren over het gedrag van factor B, indien A er niet was geweest (= vaak heel moeilijk).

**Amartya San** (=econoom) Zij stelt dat mensen geneigd zijn hun vrijheid op de meest optimale wijze te beleven door al hun capaciteiten te benutten (Bv. Door te lezen, cultuur beoefenen, zich bijscholen, …). In alle gevallen waar mensen niet op dergelijke wijze al hun menselijke capaciteiten ontplooien, is er sprake van machtsuitoefening (eventueel zelfs onderdrukking).

**Dimensies van macht** In werkelijkheid moeten we drie verschillende dimensies van macht onderscheiden;

1. Beslissen en bevelen Iemand die de macht heeft, kan een beslissing nemen, kan bevelen dat die beslissing wordt uitgevoerd, en eventueel een straf opleggen aan diegenen die zich er niet aan houden (= de meest zichtbare vorm van macht en dus naakt). Deze vorm wordt steeds problematischer door de opkomende mondigheid van de bevolking.
2. Agenda-Setting Kan zowel positief (Bv. Bevolking eist beperkte snelheid in bebouwde kom 🡪 lokale krant pikt dit op 🡪 gemeentebestuur voelt zich gedwongen) (Boek ‘Uncle Tom’s Cabin van Stowe) als negatief (Bv. Wanneer een groot bedrijf beschuldigd wordt van luchtvervuiling, maar de bevolking niets onderneemt omdat ze niet willen dat de grootste werkgever van de streek in de problemen komt) zijn. Verschil tussen belang en ‘richting’ van een thema (Bv. Een rechtse regering gaat in een maatschappij waar de terreurdreiging mega hoog ligt het klimaat niet voorop stellen).

Belangrijk onderzoek :

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Premier | Ministers | Parlements-leden | Partijen | Belangengroepen | Radio en Tv | Kranten |
| Heel vaak | 36 | 24 | 0 | 13 | 6 | 26 | 16 |
| Vaak | 43 | 50 | 9 | 57 | 35 | 52 | 48 |
| Af en toe | 17 | 26 | 60 | 28 | 51 | 22 | 34 |
| Zelden | 4 | 1 | 30 | 2 | 8 | 0 | 3 |
| Nooit | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Bron ; Medpol06 (Peter Van Aelst, Michiel Nuytemans en Stefaan Walgrave)

= enorm moeilijk te onderzoeken

1. Onzichtbare macht Macht als ideologische hegemonie. In een samenleving bestaat er een cultureel kader waarin bepaalde dingen wel en niet kunnen. Culturele hegemonie komt erop neer dat de bestaande orde niet ter discussie wordt gesteld, maar als vanzelfsprekend wordt geaccepteerd (Bv. Werk van Noam Chomsky).

Ook de media, de wetenschap, ambtenaren, schrijvers, juristen en militairen oefenen op een of andere manier macht uit (Bv. Herstel van het ‘primaat van de politiek’, Huyse en de emigratie van politieke macht). In de praktijk is het echter bijzonder moeilijk het bestaan van al die afzonderlijke vormen van macht ook aan te tonen. Het is veel gemakkelijker de naakte vorm van machtsuitoefening te bestuderen dan de meer diffuse vormen van machtsuitoefening.

**Zichtbare en onzichtbare macht** Het verschil tussen zichtbare en onzichtbare macht is problematisch, omdat we ervan uit kunnen gaan dat macht wegglijdt van de politieke instellingen.

**Machtsstrijd** In de praktijk zien we dat beslissingen altijd tot stand komen als gevolg van een machtsstrijd tussen een groot aantal actoren. Anticipatie op machtsuitoefening (Bv. Een dochter doet lief tegen haar vader om meer zakgeld te krijgen 🡪 macht?). Causaliteit van macht vaststellen is bijzonder lastig (Bv. Politieke agenda-setting). Macht van één actor isoleren is problematisch (Bv. Partijen in een coalitieregering). Macht is vaak alleen negatief (Veto Player).

2.4 De macht van de overheid

De overheid heeft een enorme greep gekregen op de manier waarop we ons leven willen inrichten. In de moderne welvaartsstaat is de overheid goed voor ongeveer de helft van het bruto binnenlands product (=BBP). Het is moeilijk om een activiteit te bedenken waar de overheid volstrekt afwezig is (Bv. Het nieuws van de openbare omroep, de trein, onderwijs,…). Sinds de financiële crisis van 2008 is deze aanwezigheid zelfs nog gegroeid. Er bestaan diverse standpunten over de mate waarin dergelijke overheidsinterventie wenselijk is. De staatsvorming is het resultaat van een langdurig historisch staatsvormingsproces.

**Proces van staatsvorming** Men kan een aantal stappen onderscheiden in dit proces van staatsvorming;

1. Een concentratie van machtsmiddelen De overheid heeft verschillende middelen die hem helpen met het reguleren van de samenleving. De overheid heeft ‘concurrenten’ systematisch afgescheept.
2. Het verwerven van legitimiteit De overheid dient aanvaard te worden als een geldige gezagshebber.
3. Het legitiem staatsgezag is in principe ook gedepersonaliseerd De legitimiteit wordt bepaald door het geheel van regels en instellingen.
4. Homogenisering Politieke systemen streven ernaar de regels op eenzelfde manier toe te laten op het gehele grondgebied (Er bestaan uitzonderingen (Bv. Verenigd Koninkrijk waar diverse gebieden eigen rechtssystemen hebben)).

**Natiestaat** Het eindresultaat van deze vier processen is de moderne natiestraat zoals we die nu kennen. Onze huidige samenleving is veel meer gereguleerd en gestandaardiseerd dan de samenlevingen van enkele eeuwen geleden.

2.5 De oorsprong van de politiek

Politiek is er altijd al geweest, zelfs in de kleinste en primitiefste samenlevingsvormen. De vraag naar de oorsprong van de staat is echter niet alleen van historisch belang, maar kent ook een sterke normatieve dimensie. Waar haalt de overheid immers het lef om zich zomaar te bemoeien met ons privéleven?

**Plato** In ‘de staat’ beschrijft hij hoe een ideaal politiek systeem eruit zou moeten zien. Plato gelooft in een verregaande vorm van arbeidsspecialisatie. De staat is een organisch geheel waarin elke burger zichzelf als een deel van een groter geheel ziet. Plato pleit voor een relatief strakke staatsinrichting, waar de vrije wil van de burger ondergeschikt is aan het staatsbelang. Het bestuur berust bij een speciaal opgeleide klasse van koningen-wijsgeren. Hij wil een strak georganiseerde staat : de koningen-wijsgeren worden gekenmerkt door wijsheid, de soldaten door moed en de gewone burger verrichten arbeid en bemoeien zich niet te veel. Plato benadrukt de verantwoordelijkheid en verplichtingen van al deze groepen. De ‘onbaatzuchtige elite’, waar het bestuur zich opoffert voor het algemeen belang van de bevolking speelt tot op het heden een belangrijke rol in ons denken.

**Aristoteles** Hij gaat ervan uit dat een volwaardig menselijk leven slechts mogelijk is binnen een politieke gemeenschap. De mens is van nature een politiek wezen (=politiek dier). De organische visie op politiek = het feit dat we uit onszelf op zoek gaan naar een bestuursvorm.

**Eudaimonia** (staat centraal in de filosofie van Aristoteles) = het ‘goede leven’. Het ‘goede leven’ is het ontwikkelen van al onze capaciteiten (dus ook overleggen en zich bezig houden met publieke zaak) (alleen voor vrije, mannelijke burgers). De politiek wordt hier niet gezien als een beperkend systeem, maar als een instituut dat kansen geeft op ontwikkeling. De polis staat voor een trots ideaal van directe democratie.

**Typologie van staatsvormen** Aristoteles was de eerste die een typologie maakte van mogelijke staatsvormen. Hij maakte de indeling op basis van twee criteria ; 1) Wie oefent de macht uit? 2) Ten gunste van wie wordt de macht uitgeoefend? Tirannie = wanneer de macht door één persoon uitgevoerd wordt en ten voordele van de eigen belangen. Monarchie = als de heerser zich schikt naar de wetten van de rechtvaardigheid en heerst ten voordele van het volk. De beste staatsvorm is geen volksdemocratie (want de bevolking wordt gemanipuleerd door ‘volksmenners’ die hun eigen belangen centraal stemmen) maar wel een bestuur door specialisten (belang van dialoog en gelijkheid).

**Augustinus van Hippo** Hij presenteert een veel somberder visie op de mens en samenleving. Hij gaat ervan uit dat de mens besmet is met de erfzonde, waardoor hij geneigd is het kwade op te zoeken. De ‘aardse stad’ die geschapen is door de mens kan dus nooit perfect zijn, de ‘hemelse stad’ die geschapen is door God kan dat wel zijn. Augustinus is voorstander van relatief strakke regels. Zijn werk wordt vaak gebruikt als een pleidooi voor een theocratische staatsordening.

2.6 De staat als contract

**Thomas Hobbes** (ook een negatief mensbeeld) Hobbes gaat ervan uit dat mensen van nature geneigd zijn hun eigen belang te zoeken, waarbij ze alles vermijden dat onaangenaam voor hun is. Solidariteit of een publiek ideaal speelt geen enkele rol in zijn mensbeeld. Dit mensbeeld leidt tot een eeuwig conflict : oorlog (allen tegen allen). Het leven in de oersamenleving wordt door Hobbes samengevat als ‘solitary, poor, nasty, brutish and short’ door de constante doodsangst.

De oplossing is beroep doen op rationeel inzicht. Afspraken maken over hoe we met elkaar gaan omgaan. De afspraken moet je dan toevertrouwen aan een heerser (=Leviathan) die deze met alle middelen in stand mag houden. Dit is een sociaal contract (= vrijwillig afstaan van macht uit eigenbelang). Het bewaren van de orde staat dus voorop in de politieke filosofie van Hobbes, en de individuele vrijheid wordt hieraan onderschikt gemaakt.

**Jean-Jacques Rousseau** Volgens hem gaat de oorsprong van de staat terug op een vorm van convenant tussen burgers (= een sociaal contract). Hij opteert echter wel een veel positiever mensbeeld dan Hobbes. Hij gaat ervan uit dat mensen zich als rationele actoren zullen gedragen en zullen inzien dat het beter is dergelijk contract te sluiten en zich daar aan te houden. Hij gelooft ook in het dwingende karakter van de staatsmacht, maar vindt wel dat de burgers betrokken moeten worden bij het nemen van politieke beslissingen (geen alleenheerser!!). De wil van het volk (de volonté générale) dient om een doorslag te geven bij het nemen van politieke beslissingen (belang van het populisme = spreken in de naam van het volk). Hij hecht dus enorm veel belang aan inspraak en deliberatie.

**3. Breuklijnen en ideologieën**

3.1 Tegenstellingen en breuklijnen

Politiek draait onvermijdelijk steeds om conflicten en tegenstellingen. Het gaat immers om het vastleggen van dwingende regels waar nooit iedereen het mee eens is.

**Breuklijnen** Politieke tegenstellingen ontstaan altijd op zogenaamde breuklijnen of fundamentele tegenstellingen binnen de bevolking.

**Lipset en Rokkan** Bij het vergelijken van de politieke geschiedenis van verschillende Europese landen zie je telkens hetzelfde soort conflicten terugkeren. Lipset en Rokkan ontwikkelen in 1967 een verklaringsmodel voor het telkens weer terugkeren van deze conflicten. Je moet dus terugkeren naar het verleden, naar de historische wortels (er zijn twee fundamentele conflictlijnen (=cleavages) 2 : natie-en staatsvorming én de industriële revolutie).

Elementen van de definitie ;

* Diepe, duurzame, politieke tegenstellingen die de maatschappij verdelen (historisch)
* Steeds dezelfde groepen komen tegenover elkaar te staan
* Deze groepen zijn georganiseerd – de tegenstellingen zijn verhard en uitgekristalliseerd
* De breuklijn is geïnstitutionaliseerd in partijen én organisaties (electorate and corporate channel)
* (er ontwikkelt zich een specifieke subcultuur)

**Verzuiling** (=overtreffende trap van organisatie en verharding van een breuklijn). Massapartijen en conglomeraat van organisaties worden aan elkaar gekoppeld (= duurzaam, formeel en exclusief). Niet alle breuklijnen leiden tot verzuiling (Bv. België)

**Staatsvorming (1e historische wortel)**

**Centrum en periferie (=breuklijn)** Bij het proces van staatsvorming moeten lokale, traditionele politieke elites uitgeschakeld worden. Hierdoor verdwijnen de identiteiten van echter niet. Geografische verschillen en identiteiten werden weliswaar door de moderne natiestaat onderdrukt, ze bleven zorgen voor conflictstof. (Bv. Frankrijk, Noord-Ierland, Duitsland, Nederland, België, … 🡪 lezen pagina 56/57)

**Kerk en staat; de schoolstrijd (=breuklijn)** Traditioneel had de kerk een uiterst belangrijke rol in de organisatie van het onderwijs (dit stuitte op weerstand bij de niet-confessionelen). (Bv. In Frankrijk werd dit conflict beslecht door wet Ferry uit 1882, die de basis legde voor een uitbouw van het officiële onderwijs. De republikeinse school (l’école républicaine) moest voor iedereen openstaan en werd gebruikt als middel om de republikeinse waarden te verspreiden onder de bevolking) (Bv. In Nederland mondde de schoolstrijd uit in een compromis over financiële gelijkberechtiging van het openbaar en het bijzonder/confessioneel onderwijs. Deze werd zelfs in de Nederlandse grondwet verankerd) (Bv. Ook in België kwam er een financieel compromis tot stand: het schoolpact van 1958). Het conflict tussen kerk en staat kan echter ook opduiken rond andere thema’s (Bv. Abortus/euthanasie, dragen van symbolen, …). Bij al deze conflicten gaat het om de vraag in hoeverre het religieuze element aanwezig kan/mag zijn in de politieke besluitvorming.

(LEZEN pg 58/59 : Het Franse debat over de hoofddoek)

**Industriële revolutie (2e historische wortel)**

**Arbeid en kapitaal** **(=breuklijn)** Arbeiders organiseren zich om betere rechten af te dwingen. Deze economische breuklijn is nog altijd sterk aanwezig in onze maatschappij en beheerst een groot deel van het politieke debat. De courante opdeling tussen ‘links’ en ‘rechts’ berust grotendeels op deze breuklijn. Door de stijging van de welvaart is deze breuklijn wel minder scherp geworden. De linkse partijen hebben een nieuwe doelgroep (de nieuwe middenklasse) omdat ze een groot deel van hun achterban verloren zijn. Deze nieuwe groep lijkt, zoals de arbeidersklasse vroeger, eerder gewonnen voor een grotere spreiding van het beschikbare inkomen (door een grote overheidsinterventie).

**Stad en kapitaal (=breuklijn)** De industriële revolutie had als gevolg dat het politieke belang van het platteland sterk afnam. Dit gaf in een aantal landen aanleiding tot een breuklijn. (Bv. Zweden : lange tijd een boerenpartij actief die meer aandacht eiste) (Bv. Frankrijk : partij van ‘jagers en boeren’, deze stelt dat het centrale gezag in Parijs veel te regulerend optreedt met betrekking tot het platteland) (In België en Nederland is het moeilijker om hier een duidelijk voorbeeld van te vinden omdat er hier veel minder sprake is van een afgebakend ongerept stuk platteland) (Bv. Groot-Brittannië : het debat over de vossenjacht).

**GEVOLGEN VAN BREUKLIJNEN**
🡪 Ze leiden tot conflicten;

* Vele conflicten worden in breuklijnen vertaald
* Grote, historische conflicten rond breuklijnen
* Breuklijndefinitie impliceert oplossing (en overlegprocedure)
* Leiden tot diepe conflicten en tot alomvattende akkoorden (pacten)
* Zorgen voor het ontstaan van politieke partijen en sociale bewegingen
* Breuklijnen (partijen) concurreren om hun ‘definitie’ aan een conflict op te leggen

3.2oNieuweotegenstellingen?

**Freezing Hypothesis** (=persistentiestelling) Het moment van het bevriezen van breuklijn kwam bij de komst van het algemeen stemrecht (=+/- 1920). Tegenstellingen die toen bestonden werden geïnstitutionaliseerd : de politieke macht werd definitief verdeeld. Deze breuklijnen zijn later ook stabiel gebleven, ze zijn zichzelf gaan overleven en houden zichzelf in stand (partijen blijven conflictbreuken vertalen en partijen incorporeren nieuwe conflicten = terreinbezetting). Het bewijs hiervan is de stabiliteit in de partijlandschappen en de grote trouw van de kiezers (voter alignment).

**Excursus : Breuklijnen in België**3 traditionele breuklijnen :

* Levensbeschouwelijk
* Communautair
* Sociaal-economisch

Lijphart (1984, *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-one Countries*)

* + Sociaal-economisch: 21/21
	+ Levensbeschouwelijk: 12/21
	+ Communautair: 4/21

**Excursus : Breuklijnen en de grote conflicten**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Jaar | Conflict | Breuklijn | Tegenstanders | Betogers |
| 1945-1951 | Koningskwestie | Communautair + levensbeschouwelijk | Vlaamse katholieke vs. Franstalige socialisten | ? |
| 1954-1958 | Schoolstrijd | Levensbeschouwelijk | Katholieken vs. vrijzinnigen | 900.000 |
| 1960-1961 | eenheidswet | Sociaal-economisch | Socialisten + communisten vs. CVP + liberalen | 560.000 |
| 1966-1968 | Leuven Vlaams | Communautair (levensbeschouwelijk) | Vlamingen vs. Walen | 250.000 |
| 1979-1985 | Rakettenkwestie | Sociaal-cultureel | Progressief links vs. Conservatief rechts | 350.000 |
| 1996-1998 | Zaak Dutroux | ? | Bevolking + media vs. Justitie (en politiek) | 1.000.000 (= grootste opstand in België) |

**Excursus : Doorkruisende breuklijnen**

* Breuklijnen doorkruisen elkaar dit leidt tot matiging van conflicten (crosscutting cleavages)
* Vijanden van vandaag zijn mogelijk vrienden van morgen; dubbele loyauteiten en lidmaatschapen; steeds wisselende coalities
* + Niet voor alle individuen/organisaties zijn alle breuklijnen even belangrijk
* Waalse, vrijzinnige arbeiders vs. Vlaamse, katholieke werkgevers = bijzonder explosief (Bv. N-VA strategie)
* Grote conflicten = samenvallen breuklijnen
* Normaal: matigingsmechanisme, cultuur van overleg en compromis (Bv. MR vs. N-VA en Linkebeek)
* pacificatie-democratie

**Ronald Inglehart** Oude breuklijnen zijn minder acuut en relevant. De jongere generaties hebben andere waarden en dit zorgt voor andere tegenstellingen. Inglehart stelt dat mensen zich eerst in hun materiële behoeften voorzien. Daarna gaan ze zich pas in hun postmateriële behoeften voorzien (=behoeftenhiërarchie van Maslow). Hij toonde via onderzoek aan dat er inderdaad een systematische evolutie (Lange-termijnevolutie = stille revolutie) is naar een meer postmaterialistisch waardepatroon. Volgens hem leiden deze waardepatronen tot nieuwe politieke tegenstellingen.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Traditioneel | Postmodern |
| Politiek | Behoefte aan een sterke leider, nadruk op orde en op eigen cultuur | Kritisch ten opzichte van autoriteit, nadruk op zelfontplooiing |
| Economisch | Economische groei, nadruk op conflict arbeid-kapitaal | Nadruk op kwaliteit van leven, minder belang aan oude links-rechts tegenstelling |
| Gezinsnormen | Nadruk op traditioneel huwelijk, rol voortplanting | Relationeel pluralisme, erkenning homoseksualiteit, meer-niet huwelijkse relaties, niet gericht op voortplanting |
| Religie | Belangrijk, geloof in absolute normen en in gezag | Situatie-ethiek, flexibiliteit, niet-kerkgebonden |

**Excursus : Een nieuwe breuklijn?**Andere namen voor hetzelfde (als hierboven vermeld) zijn Swyngedouw, Elchardus, … Zij stellen : Links-libertair vs. rechts-autoritair, Nieuw-links vs. nieuw-rechts, Progressief vs. Conservatief, Sociaal-cultureel links vs. Rechts. Er zijn nieuwe thema’s (mensbeeld en identiteit) (Bv.Ethische kwesties, solidariteit, verdraagzaamheid, samenleven, politiek, burgerschap).
Rechts-autoritair;
- Mensen laten zich leiden door egoïsme en eigenbelang (utilitair individualisme); wantrouwend mensbeeld; sceptisch over vrijheid (vs. Liberalisme)
- Respect voor gezag; streng optreden bij normafwijking (oplossing van egoïsme)
- Andere culturen zijn incompatibel; leiden tot verlies identiteit en chaos
- Alle fouten zijn de schuld van de politiek (zie populisme)
- Vooruitgang komt door de economische groei

**Excursuso:otekstoElchardusoenoPelleriaux**“De nieuwe breuklijn scheidt mensen met een negatief zelfbeeld, die autoritair en etnocentrisch zijn, zich politiek machteloos voelen en veeleer materialistische waarden benadrukken enerzijds, van mensen met een vertrouwend mensbeeld, die autoritarisme en etnocentrisme verwerpen, meer geloof stellen in de doeltreffendheid van hun eigen politiek handelen en veeleer postmaterialistische dan materialistische waarden benadrukken anderzijds” (Elchardus & Pelleriaux, 1998: 192-193)

**Excursus : Scholingsniveau als basis (Elchardus)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Gemiddelde score (negatief = rechts; positief = links) | % van de Vlaamse bevolking |
| Geen en lager onderwijs | -67 | 23.4 |
| Lager secundair onderwijs | -22 | 25.9 |
| Hoger secundair beroepsonderwijs | -17 | 6.9 |
| Hoger secundair technisch/algemeen onderwijs | 28 | 23.0 |
| Hoger onderwijs | 75 | 20.7 |

**Excursus : Gevolgen van nieuwe breuklijnen**- Nieuwe politieke thema’s
- Nieuwe politieke partijen (Bv. Vlaams belang, Groen!)
- Traditionele partijen op basis van oude breuklijnen intern verdeeld (vice versa voor nieuwe partijen)
- Verder polarisering van een nieuwe breuklijn ??

**Nieuwe breuklijn of nieuw conflict?**

* Waar zit de tegenstelling? (wie is er tegen ‘levenskwaliteit’)?
* Moeilijk in één concept te vatten; geen hiërarchie; waslijst van kenmerken
* Subculturele identiteit? (Klasse für sich of cleavage bewustzijn) / vijandsbeeld
* Diep, duurzaam, historisch? (industriële samenleving 🡪 kennismaatschappij)
* Geïnstitutionaliseerd in organisaties?
* Nieuwere partijen hebben last om nieuwe kiezers structureel aan hen te binden

3.3 Ideologieën

3.3.1 Het begrip ideologie

Een coherent geheel van opvattingen over de inrichting van de samenleving noemen we een ideologie. Er moet een coherent/logisch verband zijn tussen de visies op verschillende beleidsterreinen, indien dit niet zo is spreken we niet van een ideologie. Ideologieën ontlenen hun coherentie vaak aan een onderliggend mensbeeld, een concept over hoe mensen eigenlijk in elkaar zitten.

**Antoine Destutt de Tracy; oorsprong van de term ‘ideologie’** (= de uitvinden van de term ‘ideologie’). Aanvankelijk werd hij gebruikt om er de (nieuwe) wetenschap mee aan te duiden; de studie van ideeën en opvattingen. Hij ging ervan uit dat als we tot een objectieve studie zouden kunnen komen, we een onderscheid zouden kunnen maken tussen waarheid en verzinsel. Napoleon vond dit onzin (hij gebruikte de term om te verwijzen naar iemand die zich laat leiden door hooggestemde idealen, en niet door de werkelijkheid 🡪 negatieve connotatie 🡪 deze betekenis heeft ‘gewonnen’).

**Marx en Engels** (= in essentie komt ideologie neer op een verdraaiing van de werkelijkheid). Zij stellen dat de bezittende klasse een visie op de samenleving verkondigt en opdringt (deze is bedoeld om de machtsverhouding te maskeren en te bestendigen). De culturele en politieke opvattingen moeten niet letterlijk geworden nomen aangezien ze enkel bedoeld zijn om de materiële ongelijkheid te legitimeren. De infrastructuur (het geheel van economische relaties en machtsposities binnen een samenleving) determineert de superstructuur (het geheel van opvattingen, religieuze overtuigingen en ideologieën). Ideologie staat dus steeds voor een ‘vals bewustzijn’. ‘Erst kommt das Fressen, dann kommt die moral’ (Bertold Brecht). De enigen die de samenleving echt kunnen doorzien, zijn diegenen die geen materiële belangen hebben. Ze zijn immer belangeloos en onthecht (=het proletariaat).

3.3.2 Liberalisme

**Liberalisme** (=de oudste en meest succesvolle hedendaagse ideologie) Het idealisme heeft meerder varianten, maar in alle vormen is de kernidee dat de menselijke vrijheid het hoogste goed is en dat de overheid dit goed dient te beschermen. Vertrekt per definitie vanuit een persoonlijk mensbeeld; vrijheid is waardevol, mensen kunnen ze aan en gebruiken ze op rationele wijze. John Stuart Mill vat in zijn essay ‘on Liberty’ de basisfilosofie van het liberalisme kernachtig samen (lezen pg 69).

**John Locke** Hij wordt beschouwd als de algemene grondlegger van het politiek liberalisme. Hij gaat uit van contractbenadering; de overheid ontvangt slechts een hoeveelheid macht die de burgers wensen af te staan. De overheid dient representatief te zijn voor de opvattingen van de burgers. De individuele vrijheid is de norm (kan enkel beperkt worden door regels die afgesproken worden door de burgers zelf). In zijn ‘Letter concerning Toleration’ bepleit hij tolerantie ten opzichte van minderheden (godsdiensten mogen wel ingeperkt worden als ze voor een bedreiging zorgen in de openbare orde)

**John Rawls; basisrechten** (=modern vertegenwoordiger van het liberalisme) In ‘A Theory of Justice’ stelt hij dat de overheid zich zo min mogelijk moet bemoeien met de individuele aangelegenheden van de burgers. De overheid moet dus neutraal zijn. De basisrechten zijn onvervreemdbaar (de overheid mag ze dus niet inperken, ook niet als de basisrechten gebruikt worden tegen iets waar ze morele bezwaren tegen hebben. De basisrechten mogen enkel ingeperkt worden als ze een bedreiging vormen voor andere basisrechten). (lezen tekst pg 70/71/72)

**Economisch; liberalisme; Adam Smith** De centrale stelling is hier dat de vrijheid van economische actoren (Bv. Ondernemers) niet al te zeer ingeperkt moeten worden, en dat ook de overheid zich hier terughoudend dient op te stellen. Het stelt dus de vrijheid van het ondernemen voorop en de daarbij horende economische ongelijkheid. De grondlegger van deze vorm van liberalisme is Adam Smith. Zijn theorie : er is niets op tegen dat alle actoren zich laten leiden door hun eigenbelang en streven naar nutsmaximalisatie, deze inspanningen hoeven niet gereguleerd of gecoördineerd te worden. De overheid hoeft niet op te treden. Het marktmechanisme ‘The Invisible Hand’ zorgt ervoor dat alles in orde komt.

**Vrije markt** Deze markt zorgt ervoor dat vraag en aanbod elkaar in evenwicht houden. Dit evenwicht zorgt voor het beste resultaat voor alle betrokken partijen. Deze vorm van economisch liberalisme kan leiden tot een ‘laissez faire’ overheid : de overheid moeit zich dus niet, aangezien een tussenkomst tot een verstoring kan leiden.

**Nachtwakersstaat** (= extreme vorm van deze opvatting) In de 19e eeuw ging men ervan uit dat de vrijheid van ondernemen ook inhield dat ondernemers en arbeiders op de vrije markt contracten met elkaar konden afsluiten zonder enige vorm van regulering. De overheid moeit zich dus zo min mogelijk met het openbare leven en treedt enkel op als dit echt noodzakelijk is.

**Robert Nozick** Het economisch liberalisme kende een heropleving op het einde van de 20e eeuw (= neoliberalisme) (In de 20e eeuw verloor het zijn aanzien door de opkomst van de welvaartsstaat). Nozick schreef in zijn boek ‘Anarchy, State and Utopia’ dat de rol van de overheid beperkt moet blijven tot de verdediging van het privébezit. (Bv. Verhofstadt de ‘Baby Thatcher’)

**Links-liberalisme; conservatief liberalisme** Links-liberalisme duid diegenen aan die het filosofisch liberalisme volgen en die geneigd zijn de verzorgingsstaat en de daarbij behorende zorg voor sociale gelijkheid te accepteren. Het conservatief-liberalisme kan gelijkgesteld worden met een grotere nadruk op het economisch liberalisme, waarbij de vrijheid van ondernemen centraal staat. Opgelet : sinds de financiële crisis van 2008 zijn er nog maar heel weinig economen fan van een volledige afwezigheid van de overheid in het economisch leven.

3.3.3 Conservatisme

**Conservatisme; Edmund Burke** Conservatieven benadrukken de menselijke zwakheid. Ze stellen dat wanneer je mensen teveel vrijheid geeft dat leidt tot normverval en sociale disintegratie. Edmund Burke stelde dat de Franse Revolutie een gevaar betekende voor ons beschavingsmodel omdat we alles overboord gooiden. Conservatieven geloven in de kracht van traditie (vaak religieus). Het conservatisme gaat uit van maatschappelijke normen. Regulering, behoedzaamheid en scepticisme zijn kenmerken. Edmund Burke pleit voor zekere beperkingen van de menselijke vrijheid (lezen pg 74)

**Karl R. Popper** Het conservatisme staat sceptisch tegenover een grote overheidsinterventie, omdat men vreest dat een strak dirigisme alleen maar tot fouten zal leiden. Het conservatisme is een voorzichtige ideologie. De auteur Karl R. Popper verzet zich tegen al te utopische en grootschalige veranderingen. Hij pleit voor toenemende stappen naar een open en meer rechtvaardige samenleving. Het conservatisme verzet zich ook tegen een doorgedreven vorm van egalitarisme 🡪 er moeten maatschappelijke elites blijven bestaan omdat zij traditionele normen en waarden bellichamen en veiligstellen voor de toekomst. Als men alle macht aan het volk zou geven, dreigt er normvervlakking op te treden. Het conservatisme heeft als politieke stroming vooral succes in de Angelsaksische wereld.

3.3.4 Socialisme

**Socialisme** (heeft zich ontwikkeld uit het marxisme 🡪 maar verschilt er enorm hard van!!!) Marx denkt dat kapitalistische samenleving gedoemd is te mislukken (deze economische ordening zal vroeg of laat instorten). Pas na deze revolutie kan een socialistische staat worden gecreëerd, waarin de productiemiddelen niet langer in handen zijn van de ondernemers, maar eigendom is van de werkende bevolking zelf (proletariërs). Kenmerkend bij Marx is dat deze revolutie voorgesteld wordt als een economische wetmatigheid. Het is dus niet per se nodig om de overheid hiervoor in te schakelen want het gaat sowieso gebeuren. In het ‘Communistisch manifest’ roepen Marx en Engels op tot een radicale breuk met de burgerlijke maatschappijordening (lezen pg 75).

**Edward Bernstein; Jean Jaurès** Marx geloofde dus niet in geleidelijke veranderingen binnen het kapitalistische systeem, een stap die wel werd gezet door het socialisme. Edward Bernstein stelde dat de arbeidersbevolking geleidelijk haar levenscondities kon verbeteren (ook onder een kapitalistische staatsordening). Het doel van socialisme = het introduceren van geleidelijke verbeteringen voor de omstandigheden van de werkende klasse (Bv. Sociale zekerheid).

Binnen de Franse socialistische partij werd een ideologisch debat gewonnen door Jean Jaurès. Hij stelde dat de partij moest samenwerken met de burgerlijke partijen, om zo het lot van de arbeidersbevolking te bevorderen (op deze manier zou bovendien het recht om vakbonden te vormen blijven gelden). Jaurès geloofde dat de socialistische regeringsdeelname zou leiden tot een grote solidariteit onder een aantal landen(en dus vrede zou ontstaan) (deze poging mislukte en Jaurès werd op de vooravond van het uitbreken van de oorlog vermoord in Parijs).

**Bad Godesberg** Socialistische partijen nemen dus geleidelijk afstand van het radicalisme binnen het marxisme (ze behielden wel lange tijd de idealen in hun programma) (Bv. Het is pas in 1959 dat de Duitse sociaaldemocraten in hun Bad Godesberg-programma nadrukkelijk stelden dat ze het kapitalisme accepteren en dat ze daarbinnen voor geleidelijke verandering willen zorgen (lezen pg 76)

3.3.5 Christendemocratie (= niet overal aanwezig)

**ARP** Christendemocraten zullen er over het algemeen voor pleiten dat christelijke waarden en principes mede ten grondslag dienen te liggen aan de politiek en de maatschappijordening (Bv. Dat kwam tot uiting bij de stichting van de Anti-Revionaire Partij in Nederland in 1879. De ARP stelde aanvankelijk dat de politiek zich letterlijk moest laten inspireren door de Bijbel. Ze stelden ook dat elke godsdienst voor hun eigen aanhangers moesten zorgen (onderwijs, gezondheidszorg,…). Ze pleitte ook voor meer financiële middelen voor het confessioneel onderwijs)

**Rerum Novarum** Vanuit katholieke hoek is het ontstaan van de christendemocraten verbonden met de encycliek Rerum Novarum, waarin Paul Leo XIII in 1891 de sociale leer van de kerk uiteenzette.

**CDA** Na WO2 duikt de term chistendemocratie op in Nederland. Daar smolten drie grote politieke partijen in 1980 (de katholieken, Nederlandshervormden en de gereformeerden) samen tot het CDA (het Christen Democratisch Appèl).

Het christendom is geen complete blauwdruk voor de organisatie van het maatschappelijke en politieke leven (Bv. Sharia is dat wel). Het is hoogstens een inspiratiebron. Dit zorgt soms toch voor ongelijkheden tussen katholieken en protestanten. Protestanten vinden vaak dat de Bijbel iets letterlijker gereflecteert moet worden op de samenleving. Christendemocraten dienen te handelen vanuit een christelijke ‘overtuiging’, waarbij het aan elk individu wordt overgelaten hoe die overtuiging wordt ingevuld (Door de invloed van securalisering van West-Europa is dit principe de afgelopen decennia sterk afgezwakt ; de christendemocratie beschouwt zichzelf niet langer als de exclusieve politieke vertegenwoordiger van het christendom)

**Personalisme; Emmanuel Mounier** De term personalisme (=de waardigehid van de menselijke persoon voor de christendemocratie is het hoogste goed) staat centraal binnen de hedendaagse christendemocratische ideologie. Er heerst ook een groot gemeenschapsdenken (sterke verbondenheid)

Emmanuel Mounier is de belangrijkste inspiratiebron van het personalisme. Hij pleit voor een herstel van de absolute waarde voor de menselijke persoon, waarbij het individu centraal staat. Dat individu heeft niet alleen materiële, maar ook spirituele behoeften. Het personalisme zorgt ervoor dat christendemocraten hun eerbied voor de religieuze tradities toch kunnen verzoenen met een erkennen van de persoonlijkheid van elk individu. Het personalisme is ook de derde weg tussen liberalisme en socialisme. Er heerst enorme kritiek op materialisme en kapitalisme, en dus het bijsturen van de markteconomie. Het individu wordt verondersteld zijn verantwoordelijkheid op te nemen (Bv. Vrijwilligerswerk, kerkelijke inzet, inzet in het gezin, …)

**Anti-economisme; anti etatisme; Abraham Kuyper** Christendemocraten gaan uit van een sterke verbondenheid tussen persoon en gemeenschap, dat heeft gevolgen.

1. De economie staat ten dienste aan de mens en de gemeenschap (anti-economisme)
2. Kritiek op het kapitalisme (dat moet op structurele wijze bijgestuurd worden via de sociaal-gecorrigeerde markteconomie)

Christendemocratie wordt gekenmerkt door een zekere mate van pragmatisme (vooral op economisch vlak). Op Politiek vlak stelt het een anti-etatisme voor (het idee van subsidiariteit betekent dat men de zaken liefst op een zo laag mogelijk niveau regelt 🡪 dus niet via het ingrijpen van een centrale overheid). De overheid moet enkel noodzakelijke randvoorwaarden opstellen waarbinnen het individu zich kan ontplooien. De overheid treedt nooit op in de plaats van de overheid, vandaar dat Abraham Kuyper (stichter ARP) sprak over ‘soevereiniteit in eigen kring’.

3.3.6 Feminisme

**Feminisme** Het feminisme heeft niet geleid tot de vorming van een politieke partij, maar heeft wel een grote invloed gehad op het politieke gebeuren (*Bv. Stemrecht voor vrouwen, vrouwen die een politiek mandaat uitvoeren, …)*

**Liberaal feminisme; Mary Wollstonecraft** (ijvert in eerste instantie voor gelijke rechten tussen mannen en vrouwen). Gaat terug op het boek van Mary Wollstonecraft ‘A Vindication of the Rights of Women’. Zij betoogt dat er geen reden is om een verschil te zien tussen mannen en vrouwen 🡪 beiden hebben dus het recht om mee te doen aan politiek!

Het liberaal feminisme streeft niet naar hervormingen, maar naar pariteit.

**Radicale feministen** Zij stellen dat dit soort veranderingen onvoldoende zijn. Zij zeggen dat zelfs de structuren discriminerend zijn en ze dus gewijzigd moeten worden. De opdeling tussen publiek en privaat of tussen rede en emotie bevat reeds de kiemen voor achterstelling.

**Gelijkheidsfeminisme; verschilfeminisme** (staat los van liberaal feminisme en radicaal feminisme!!) Het gelijkheidsfeminisme gaat ervan uit dat we moeten streven naar zo gelijk mogelijke verhoudingen. Het verschilfeminisme stelt dat er verschillen bestaan tussen mannen en vrouwen, we mogen deze niet negeren maar juist aan bod laten komen. Daarom is het belangrijk dat vrouwen in voldoende mate vertegenwoordigd zijn op de diverse besluitvormingsniveaus.

3.3.7 Nationalisme

**Autonomie** De gemeenschap staat neutraal, maar hier gaat het om de natie of het volk. Het kernidee van het nationalisme is dat elke ‘natie’ recht heeft op haar eigen politieke eenheid, of op ten minste een vorm van erkenning of autonomie *(Bv. Vlaanderen in België, Quebec in Canada,…)*

De moeilijkheid ligt vaak bij het feit dat het moeilijk te definiëren is wat een volk/natie nu juist is. Meestal lost men dit pragmatisch op door te stellen dat elke groep van enige omvang die van zichzelf beweert dat ze en ‘volk’ vormt, ook als zodanig beschouwd moet worden.

**Johan Gottfried Herder; Volksgeist** (=een van de eerste auteurs die het nationalisme verdedigde) Hij lost het probleem van het definiëren van een volk op door zich te beroepen op het bestaan van een Volksgeist (= een ongrijpbaar geheel van ideeën, tradities en attitudes die specifiek zijn voor een volk). Nationale culturen hebben volgens hem een belangrijke waarde, we moeten ze dus intact houden zonder vreemde inmenging of overheersing. Het volk is volgens hem dus een organisch gegroeid geheel met een rijke traditie. Het volk gaat vooraf aan het individu.

**Benedict Anderson; imagined communities** (=kritiek op het nationalisme) Het werk gaat over ‘imagined communities’. Hij stelt dat de grenzen van een volk vaak puur toevallig en het gevolg van historische gebeurtenissen zijn *(Bv. De huidige grenzen van België en Nederland, de verdeling van Afrika, …)* Dit wil niet zeggen dat binnen deze toevalligheid geen gemeenschapsgevoel kon ontstaan (vaak werd de legitimering hiervan in het verleden gezocht).

3.3.8 Fascisme

= een reactie op de waarden van de Verlichting
*(De bekendste voorbeelden zijn die van Italië (Benito Mussolini) en Duistaland (Adolf Hitler))*

Fascisme = moeilijke definiëring!! De nadruk ligt sterk op de verdediging van de nationale gemeenschap, ook indien dit ten koste gaat van de rechten van het individu. Het legt ook de nadruk op het corporatisme = het verenigen en disciplineren van de arbeidersbevolking in sterke verbanden. Kenmerkend is dat het een grote, totalitaire greep wil krijgen op de samenleving. Het fascisme kent ook een sterk raciale component.

3.3.9 Ecologisme (intrede in de tweede helft van de 20e eeuw)

Ecologisten vrezen dat een eenzijdige nadruk op economische groei ten koste gaat van het ecosysteem waarbinnen de mens leeft. Ze stellen dat de aarde een ecosysteem is en dat de belangen niet nationaal, maar globaal zijn. Je hebt twee stromingen ;

**Antropocentrisch ecologisme; duurzame ontwikkeling** Hier blijft de mens centraal staan : het is omwille van het menselijk overleven dat er gepleit wordt voor een beter leefmilieu (🡪 langetermijnsvisie). Duurzame ontwikkeling (sustainable development) (= we hebben wel nog het recht op economische ontwikkeling om in onze behoeften te voorzien, maar dit mag de mogelijkheid van de komende generaties om hetzelfde te doen niet belemmeren) is een kernconcept binnen deze stroming.

**Ecocentrisch ecologisme** (=deep ecologism) De natuur staat centraal. Het ecosysteem en alle organismen die daarin leven, is reeds een bron van waarden, en het doet er daarbij niet toe of dit al dan niet ten bate komt van de mens. Het beschermen van de biodiversiteit is een opdracht. We moeten volledig van levenswijze veranderen, aanpassingen zijn niet goed genoeg (een variant hierop zijn bewegingen voor dierenrechten die stellen dat dieren onvervreemdbare rechten hebben die niet door de mens geschonden mogen worden)

3.3.10 Extreem rechts populisme

**Extreem nationalisme; conservatief autoritarisme; anti-establishmentretoriek** (1) Het extreem rechts populisme kan grotendeels beschouwd worden als de ideologische tegenpool van het ecologisme : globalisering en het ontstaan van de multiculturele samenleving worden juist als een bedreiging ervaren. Deze partijen laten zich leiden door een extreem nationalisme, waarbij het bewaren van de identiteit van de eigen groep als doel voorop staat. De nadruk ligt ook sterk op het tegengaan van mogelijke bedreigingen van die identiteit. (2) Ze beklemtonen een conservatief autoritarisme. Ze pleiten voor recht en orde en voor het verdedigen van traditie en normen. (3) De anti-establishmentretoriek. Populistische partijen werpen zich op als de spreekbuis van wat het volk echt wil. Jagers en Walgrave gebruiken drie elementen om populisme te definiëren; 1) het volk speelt een centrale rol 2) de wortels bevinden zich in anti-elite gevoelens 3) uitsluiting van diegenen die er niet bijhoren (lezen pg 85/86). In de praktijk is het enorm moeilijk om deze populistische principes om te zetten naar een concreet overheidsbeleid 🡪 Er is dus niet echt sprake van een echt autonome ideologie

**4. Democratie en politieke vertegenwoordiging.**

4.1 Democratie : een omstreden begrip

Het begrip democratie is een omstreden begrip en wordt vaak gebruikt bij politieke discussies (Bv. Cordon sanitaire is niet democratisch; de ‘democratische partijen’)

**J.L. Talmon** Veel landen noemden/noemen zich democratisch, maar bedoelen daar niet per se hetzelfde mee (Bv. Na WO2 : Oost-Duitsland : Duitse Democratische Republiek → was onder controle van de Sovjet-Unie). De historicus J.L. Talmon gebruikte hiervoor de term ‘totalitaire democratie’ (lezen tekst pg 87/88/89 : zie hieronder)

De ideologische verdeeldheid maakt het voor wetenschappers ook moeilijk om te bepalen wat nu een democratische staatsordening is (er is geen algemeen aanvaarde definitie). Toch bestaat er consensus over drie minimumvoorwaarden waaraan democratische staten zouden moeten voldoen;

* De uiteindelijke macht moet uitgaan van de burgers zelf
* De macht moet volgens vastliggende regels worden uitgevoerd
* De individuele rechten van de burgers moeten gerespecteerd worden

We hebben ook nog de definitie van Joseph Schumpeter (1950). Hij stelt dat vrije verkiezingen de enigste vereiste zijn voor een democratie (‘Competitive struggle for power and office’)

**Tekst : De totalitaire democratie (pg. 87/88/89)** J.L. Talmon probeert wat systematiek te brengen in het ideolgische debat rond democratie. Hij stelt dat er twee soorten ‘democratisch denken’ voortgevloeid zijn uit de Verlichting. Ze steunen beide op eenzelfde fundamentele waarde : vrijheid. Empirisch-liberale variant : De vrijheid bestaat al, ze zit ingebakken in de politieke procedures. De vrijheid en democratie zijn een middel. Totalitait-messianistische variant : Vrijheid is het doel om tot een vrije samenleving te komen. Vrijheid bestaat nog niet. Om tot die vrijheid te bekomen moet de mens dus bevrijd worden en dat kan eventueel op een totalitaire manier gebeuren *(Bv. Franse revolutie; Robespierre, Communistische landen waar de ‘totalitaire fase’ blijft duren)*.

**Voorwaarde 1 : De uiteindelijke macht moet uitgaan van de burgers zelf : Sociaalcontractbegrip** Een sociaalcontract : de staat ontvangt zijn macht van de burgers zelf. Democratieën kunnen verschillende procedures ontwikkelen voor de manier waarop burgers hun macht uitoefenen. Dit kan gaan via directe democratie of via een vorm van vertegenwoordigende of representatieve democratie. Het algemeen stemrecht is ook van groot belang!

**Voorwaarde 2 : De macht moet volgens vastliggende regels worden uitgevoerd : Regels en procedures** Het geloof in de rule of law : de regels voor het uitoefenen van de staatsmacht liggen vast, ook de machthebbers zelf zijn verplicht zich aan die regels te houden. Indien dit niet gebeurd, bestaan er ook regels om de machtshebbers opnieuw af te zetten *(Bv. Impeachement in VS, Rekenhof)*. Het geloof in regels en procedures is een typische uiting van het rationeel-legalistisch gezag (Max Weber).

**Voorwaarde 3 : De individuele rechten van de burgers moeten gerespecteerd worden : Respect voor de individuele rechten** (= de ‘liberale’ democratie) We spreken pas van een democratie als de staat de mensenrechten eerbiedigt en zelfs beschermt. Binnen de staatsvormen die wel aan deze voorwaarden voldoen bestaan er nog verschillende gradaties. We spreken van een ‘volwaardige democratie’ als ook de socio-economische grondrechten gewaarborgd worden, als er persvrijheid is en als de bevolking ook daadwerkelijk deelneemt aan het politieke proces.

**Excursus : Drie kenmerken compatibel?** Het verkiezingscomponent en vrijhedencomponent hebben een andere normatieve en historische basis. Wat zou er gebeuren indien de burgers hun eigen vrijheden via vrije verkiezingen zouden afschaffen? 🡪 Dan zouden de volgende verkiezingen niet ‘vrij’ meer zijn. Daarom worden vrijheden vaak buiten het bereik van de regering geplaatst (ze zijn dus absoluut en universeel). Vrijheden zijn een voorwaarde voor een ‘participatieve’ democratie.

**‘Meten’ van een democratie** Ondanks het feit dat vele landen aan deze drie voorwaarden voldoen, bestaan er toch nog verschillen (het autonome middenveld, de onafhankelijke rechtsspraak (scheiding der machten) en de reële machtsstrijd tussen regering en oppositie. De Amerikaanse non-gouvernmentele organisatie ‘Freedom House’ probeert sinds 1972 voor een groot aantal landen na te gaan of, en in welke mate een aantal basisrechten en –vrijheden gerespecteerd wordt *(Bv. Ze doen dit o.m. door na te gaan of de oppositie genoeg in de media verschijnt, … (meer voorbeelden op pagina 90))*. Deze classificatie is subjectief, maar wel erg effectief in de realiteit (België staat steeds bovenaan!

**Werkt democratie beter? : Tekst pg 91 : Waarom zijn er geen hongersnoden in India?** Er bestaat onderzoek waaruit blijkt dat democratieën betere resultaten voorleggen. Bekend onderzoek is dat van Amanda Sen. Zij concludeerde dat er minder hongernoden zijn in een democratie dan in een dictatuur *(Bv. India vs China)*. In een democratie kan de regering het zich niet permitteren om de bevolking te verwaarlozen. In een democratie is de informatie vrij beschikbaar en kan door de oppositie gebruikt worden. Ze stelt ook dat de meeste grote humanitaire rampen in dictaturen gebeuren. Democratieën voeren onderling geen oorlog (=democratic peace).

4.2 Variaties in vertegenwoordigende democratie

Vertegenwoordigende democratie is een procedure om bij bestuur rekening te houden met burgers. Het is tevens ook een dominant systeem.

**Vertegenwoordiging** Het fundamentele kenmerk van de hedendaagse democratische staten is dat ze een systeem van vertegenwoordiging hanteren (=belangrijk). Het betekent dat de bevolking niet zelf beslist, het is een beperkte vergadering (of individu) die de politieke gemeenschap vertegenwoordigt. Zolang de grote politieke gemeenschap niet vertegenwoordigd is, is zij een abstract begrip, een notie waarnaar verwezen kan worden, maar die niet gezien of gehoord kan worden.

**Agenten en principal** Bij de analyse van processen van vertegenwoordiging noemt men de vertegenwoordiger een agent, en de persoon of de instelling die vertegenwoordigd wordt, de principal.

**Excursus : Vertegenwoordigende democratie** Een alternatief hiervoor is de lottrekking (gebeurde in het oude Griekenland).

Founding Fathers (18e en 19e eeuw) : Representatie is geen democratie, maar een alternatief (Griekse directe democratie). Siéyès (FR) : taakverdeling en creatie van beroepspoliticus niet als hobby – in plaats van burger die niet geïnformeerd is, niet rationeel en vooral niet consistent. Madison (US) : meer kwaliteit in bestuur – minder eenzijdige en emotionele besluitvorming

4.2.1. Delegatie, vertrouwen of partijpolitiek mandaat

Er bestaan twee visies op representatie (Delegatie 🡨🡪 Vertrouwen)

**Delegatie** (=mandaat) Aan de vertegenwoordiger wordt gevraagd om iemand anders tegenwoordig te maken, te spreken en te handelen alsof hij iemand anders is. De vertegenwoordiger is een spreekbuis *(Bv. Staten Generaal in Nederland, Deense regering inzake EU-kwesties, …)*. Er bestaat enorm veel wantrouwen tegenover agents (vertegenwoordigers), daarom worden ze streng gecontroleerd en kunnen ze teruggeroepen worden (= recall) 🡪 De vertegenwoordiger krijgt dus geen macht, ze blijft bij de principal.

**Vertrouwen** De vertegenwoordigers kunnen zich laten leiden door de opdracht die ze meekregen, maar ook door wisselende omstandigheden, door wat op een bepaald moment mogelijk een haalbaar is, door de argumenten van de anderen in een debat (Bv. Nederlandse grondwet van 1814 : verbod op ‘ruggespraak’ – verbod op overleg (terugreizen) in het kiesdistrict. De vertegenwoordigers mogen zelf beslissen.

**Partijmandaat** De vertegenwoordiging in vertrouwen is geschikt voor collectieve vertegenwoordiging. Het parlement (agents) krijgen dus veel meer macht. Politieke partijen vertegenwoordigen verschillende ideologieën en programma’s waar de bevolking op kan stemmen. Zo wordt duidelijk wat de bevolking nu juist wil. Hiermee bevinden we ons ergens tussen het delegatie- en het vertrouwenstype in. Deze vorm van vertegenwoordiging via partijen en hun programma’s = partijmandaat (soms ook responsive party model). De loyaliteit aan de partij is belangrijk hier (de partijleden hebben een verantwoordelijkheid af te leggen aan de bevolking). Dit partijmandaat vinden we niet terug in de grondwet, het is een politieke praktijk.

**Excursus : ‘Agency Loss’** (=onevenwicht tussen delegatie en controle) De agents doen niet wat de principals willen. Dit fenomeen is in zekere zin onvermijdelijk in een delegatie. Het komt door hun overwicht in informatie of kwaliteiten (Bv. Expertise) en door de niet-zichtbaarheid van de daden van de agent. De principals zijn te verdeeld om de agent onder controle te houden (🡪 geen mogelijkheid tot overleg en preferentievorming (coördinatieproblemen)) (🡪 signaal (sanctionering) van agents achteraf is diffuus en heterogeen). De sanctionering gebeurt ook achteraf (ex post) (accountability)

**Excursus : Complicaties van vertegenwoordiging** Verkiezingen zijn een delegatie van macht, maar soms zijn er verschillende soorten van verkozenen met een verschillend mandaat (uitvoerende macht, uitvoerende macht, rechterlijke macht 🡪 wat als die elkaar tegenspreken? *(Bv. Als ze van andere partijen zijn)*. Een parlementaire democratie is een singulaire delegatie. Het is een ketting van delegaties van kiezers-parlement-regering-ministers-administratie. Er is alleen verantwoording verschuldigd aan het voorgaande, delegerende niveau. Dit leidt tot spanningen.

4.2.2 Territioriale of inhoudelijke vertegenwoordiging

Moderne politiek heeft een territoriale basis. Zowel politiek als vertegenwoordiging zijn gebonden aan een territorium. We hebben twee soorten theoretische modellen;

1. De volksvertegenwoordiging representeert ‘de natie’
	* Veel verkozenen per kiesdistrict *(Bv. In Vlaanderen tussen de 16 en de 23)*
	* Uiteraard heeft elke partij zijn eigen achtergrond met belangen en preferenties, maar deze worden steeds getemperd door het ‘algemeen belang’
2. Volksvertegenwoordiger representeert zijn regio (kiesdistrict);
	* Het kiessysteem is een meerderheid : één vertegenwoordiger per district die de plicht heeft op te komen voor die belangen
	* Accountability en controleerbaarheid (meer representatie)
	* *(Bv. In de VS : elke staat heeft twee senatoren)*

Het Europese parlement hanteert een mengvorm. Soms is er een verwijzing naar de partij en haar programma (het mandaatmodel), een andere keer is er de verwijzing naar de nationale belangen die beschermd moeten worden.

4.2.3 Vertegenwoordiging en afspiegeling

**Representatieve en directe democratie** Een nadeel van een representatieve democratie is dat er een zekere mate van vertekening kan optreden. De agents doen dus niet wat de principals willen (de agents hebben dus andere belangen en preferenties). De oorzaak hiervan is dat het parlement geen perfecte afspiegeling kan zijn van het parlement. Sommigen stellen dat dit niet per sé een probleem hoeft te vormen aangezien belangen door eender wie verdedigd kunnen worden *(Bv. Een blanke man in het parlement kan perfect de belangen van zwarten verdedigen)*

**Eigen vertegenwoordigers** Anderen stellen dat het wel belangrijk is dat elke groep eigen vertegenwoordigers heeft in het parlement of in de regering. Zij gaan ervan uit dat niemand zich kan inleven in andermans situatie. Vanuit deze visie is het ook belangrijk dat er genoeg vrouwen zetelen in het bestuur.

**‘Paritaire democratie’** (= evenveel politieke macht wordt uitgeoefend door mannen als vrouwen) (=quotawetgeving) Dit zorgt voor gelijke vertegenwoordiging

**Afspiegeling** Als je het ermee eens bent dat het parlement een afspiegeling zou moeten zijn van de bevolking in het algemeen, dan moet je dit toepassen op alle maatschappelijke groepen. In sommige landen bestaan hier speciale clausules voor. Deze zorgen ervoor dat minderheden sowieso een vast aantal zetels krijgen, ongeacht de verkiezingsuitslag *(Bv. In het parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest : van de 89 zetels zijn er 17 zeker beschikbaar voor Nederlandstalige volksvertegenwoordigers)*

In de literatuur wordt er vaak een onderscheid gemaakt tussen descriptieve (=de vertegenwoordigers hebben dezelfde achtergrondkenmerken als diegenen die ze vertegenwoordigen *(Bv. Vrouwen worden vertegenwoordigd door vrouwen)* en substantieve (= de vertegenwoordigers houden rekening met de belangen en de opvattingen van hun achterban *(Bv. Mannen die de vrouwen vertegenwoordigen)* 🡪 is vaak moeilijk te bepalen wat hun achterban nu écht willen) representatie.

4.3 Directe democratie

Een directe democratie is een democratie waarin de bevolking direct en in geheel deel neemt aan de besluiten *(Bv. In het Oude Griekenland : vergaderingen op het marktplein)*. Het voordeel van directe democratie democratie is dat er geen vertekening plaatsvindt. Een nadeel is uiteraard de schaal, het is niet evident om miljoenen mensen mee te laten doen aan een beraadslaging. Een ander nadeel is dat er andere vormen van ongelijkheid kunnen optreden *(Bv. Rijke, welbespraakte, ervaren sprekers zullen een groter gewicht in de schaal leggen)*. Mensen kunnen elkaar ook beïnvloeden. Het is ook moeilijk om correcties aan te brengen. Deze correcties zouden moeten dienen om impulsieve en emotionele besluiten te voorkomen (=checks and balances 🡪 constitutionalisme).

**Referendum** (= een vorm van directe democratie) In een referendum kan de bevolking zich uitspreken over een bepaald politiek thema. Referenda draaien meestal rond een simpele ja/nee-vraag, complexe gevallen vallen dus niet op te lossen via referenda *(Bv. De invoer van euthanasie ; in welke gevallen? Bij wie? … 🡪 dit kan niet opgelost worden door een referendum)*. Beslissen bij meerderheid in niet in alle omstandigheden de meest aangepaste invulling van de democratie *(Bv. Bij de koningskwestie in 1950)*. We kunnen ook niet over alle domeinen een referendum houden *(Bv. Het afschaffen van belastingen, splitsen van België, …)*.

**Bindend of adviserend referendum** Een referendum kan bindend zijn (= als de uitvoerende macht zichzelf er van tevoren toe verplicht de beslissing uit te voeren), maar is meestal adviserend (= de uitvoerende macht kan alsnog de uitkomst naast zich neerleggen 🡪 is heel moeilijk om de echte wil van het volk te verdoezelen, meestal gebeurt dit dan ook op een tersluikse wijze). Referenda kunnen opgezet worden door de overheid, of opgevraagd worden door de bevolking *(Bv. In Zwitserland moet men 50.000 stemmen halen om een referendum te organiseren over een gewone wet en 100.000 voor een referendum over de grondwet)*. Er lijkt een trend aanwezig te zijn in het Westen (= antwoord op de kreet van de bevolking dat ze te weinig inspraak hebben op de politieke besluitvormingen? 🡪 Het maatschappelijk debat is een doel op zich). Er ontstaat wel referendummoeheid door het toenemen van het aantal referenda, dit wil zeggen dat mensen het sneller beu worden om telkens naar de stembus te trekken en zo de resultaten minder beduidend zullen zijn.

Een deliberatieve jury is een manier om gewone burgers op een meer rechtstreekse wijze te betrekken bij de politieke besluitvorming. Men selecteert op een willekeurige wijze een aantal burgers en laat die debatteren over een politiek thema, de bedoeling is dat de uitslag ongeveer meedeelt wat de meerderheid van de bevolking denkt. Ze helpen vaak een compromis te bereiken (Bv. G32 in België : lees pg 105). Directe democratie blijft een uitzondering in de moderne massademocratieën.

**5. Politieke participatie en sociale bewegingen**

5.1 Deelname aan de politiek

Vroeger ging men ervan uit dat politieke participatie voor instabiliteit zorgde, tegenwoordig vindt men politieke participatie juist goed.

5.1.1 Wat is participatie

**Definitie politieke participatie** De burgers van een democratie beschikken over formele kanalen om invloed uit te oefenen op het politieke besluitvormingsproces (ze verkiezen afgevaardigden en kunnen zichzelf verkiesbaar stellen), en over informele kanalen (lezen definitie pg 107/108)

**Informatie; politieke druk** Een volwaardige vorm van politieke participatie heeft altijd twee componenten; de informatie over de eigen voorkeuren en preferenties (deze kan minimaal zijn *(Bv. Bij verkiezingen stem je op een partij, maar dat wil nog niet zeggen dat je een uitspraak doet over een beleid)* ; of preciezer zijn *(Bv. Bij een betoging waarbij je duidelijk je mening meedeelt))*. De informatie is niet vrijblijvend: daarom dat er ook politieke druk aanwezig moet zijn : de burgers geven duidelijk te kennen dat ze willen dat de beleidsmakers rekening houden met hun vereisten *(Bv. Wanneer de burgers stoppen met stemmen op een persoon verliest hij zijn mandaat)*. De druk kan streng zijn, maar ook wat subtieler zijn *(Bv. Rosa Parks die in de VS weigerde te gaan zitten op de plaatsen gereserveerd voor zwarten 🡪 de machtshebbers verliezen hun legitimiteit)*.

**Actiemiddelen verkiezingen** We kunnen een onderscheid maken tussen de mogelijke instrumenten waarover burgers beschikken om hun mening te kennen te geven. We hebben conventionele actiemiddelen en niet-conventionele actiemiddelen. Conventionele actiemiddelen worden door de overheid of door de elite zelf georganiseerd *(Bv. Verkiezingen)*. Dit betekent niet dat deze middelen geen grote veranderingen teweeg kunnen brengen.

**Betogingen** De vorm van niet-conventionele actiemiddelen wordt door de participanten zelf bepaald *(Bv. Betogingen)*. Niet-conventionele actiemiddelen zijn niet per se bedreigend, maar ze zijn vaak wel moeilijk te beantwoorden.

Er bestaat nog een derde vorm van politieke participatie nl protest of niet-protest (contesteren).

Er ontstaan wel constant nieuwe vormen van politieke participatie *(Bv. Sociale media, vormen van consumptie)*

**Excursus : De invloed van non-conventionele participatie**

* Stoorvermogen (maatschappij storen)
* Massaliteit (relatief)
* Diversiteit (representatief)
* ‘Kosten’ (‘prijs’ die de deelnemers betalen = aanduiding van sterkte van opinies)
* Charles Tilly : WUNC = Worthiness-Unity-Numbers-Commitment

**Positieve kijk op participatie** Tot 1970 is er een relatieve houding tegenover politieke participatie. Velen vonden het een aantasting van de representatieve democratie. Men wees ook op het risico op ‘overload’ (= de overvraging van de overheid). Te veel eisen, te tegenstrijdige eisen, te complexe eisen en te tegenstrijdige eisen zijn een onvermijdelijk conflict. Vanaf 1970 is er echter een positievere houding tegenover politieke participatie. Men stelt dat participatie de representatieve democratie aanvult (=macro). Ook heeft het gunstige effecten op de participanten (=micro)

5.1.2 Ongelijke participatie

Uit onderzoek blijkt dat sinds de jaren ’50 er blijvende ongelijkheid in participatie (opleiding, leeftijd en geslacht) is.

**Onderwijs en ongelijkheid** Hoger opgeleiden nemen veel actiever deel aan het politieke leven dan diegenen met een relatief laag schoolingsniveau. Dit heeft te maken met een grotere politieke interesse en meer politieke kennis, maar ook met vaardigheden. Hoger geschoolden brengen ook andere thema’s naar voren (basisbehoeften 🡨🡪 budget, belastingen). De stem van de mensen die reeds een bevoorrechte positie bekleden in de samenleving, telt zwaarder door dan de stem van hen die het minder goed hebben.

**Dualisering** (= lager geschoolden nemen niet alleen in mindere mate deel aan het politieke gebeuren, ze doen dat ook op andere manieren en in een andere omgeving. Als deze trend zich voortzet, is het meest waarschijnlijke resultaat een gedualiseerde samenleving, met twee aparte subculturen.

**Excursus : leeftijd** Vooral de ‘middenleeftijd’ doet aan politieke participatie (= minder jongeren en ouderen). Dit verschil neemt echter wel af.

**Geslacht en ongelijkheid** Vrouwen participeren minder dan mannen. Vroeger had je hier een goede reden voor (vrouwen waren minder goed opgeleid en hadden ook minder vaak een betaalde baan), maar tegenwoordig zijn deze weggevallen. Desondanks zien we nog altijd een een kloof tussen het participatieniveau van vrouwen en dat van mannen.

Er zijn twee mogelijke verklaringen voor de hardnekkigheid van dit verschil ; ongelijkheden in de privésfeer (Bv. Het huishouden, zwanger zijn, ...) en verschillen bij de organisatie zelf *(Bv. Vaak nog geleid door mannen en dus wordt de inzet van vrouwen niet geapprecieerd of gestimuleerd 🡪 dit kan leiden tot een selffulfilling prophecy : juist doordat politieke organisaties niet geneigd zijn vrouwen een volwaardige rol toe te kennen, zullen vrouwen ook minder geneigd zijn lid te worden van die organisatie)*

**Gender gap** Vrouwen hebben andere politieke voorkeuren dan mannen. Het feit dat vrouwen dus ondervertegenwoordigd zijn inzake politieke participatie heeft effect op de politieke agenda. In de VS spreekt men van een *gender gap* *(Bv. Bij presidentsverkiezingen : Obama scoorde veel beter bij vrouwelijke kiezers dan zijn oponenten = de grootste gender gap sinds het begin van de peilingen)*

🡪 De signalen (en druk) die naar de overheid gestuurt worden zijn niet representatief. Het is dus een algemeen probleem van vertekening bij mobilisatie (gemotiveerde minderheid)

5.1.3 Dalende participatie?

Een hoog participatieniveau wordt nu gezien als een basiskenmerk van een gezonde, goed functionerende democratie. Sinds de jaren ’60 begon de bezorgdheid over de daling van de participatie. De pessimistische beschrijving van Robert Putnam (Bowling Alone) heeft geleid tot vele empirische onderzoeken. Hieruit bleek dat vooral in de VS de participatie daalde, het komt minder voor in Europa. Wel is het zo dat sommige vormen van participatie dalen (Bv. De opkomst van verkiezingen, het ledenaantal van de partijen, …). Echter stijgen sommige vormen van participatie wel *(Bv. Protest in allerlei vormen, life style politics, …)*. Er vind ook een verschuiving van participatie plaats, dit vooral bij jongeren. Er vormen zich nieuwe vormen. Vooral politieke partijen hebben het lastig. Hoe kunnen partijen de cruciale intermediatiefunctie vervullen als deze niet meer geworteld zijn in de samenleving? Sommigen stellen dat de media deze rol overneemt.

5.2 Sociale bewegingen en pressiegroepen

Burgers kunnen in een collectief verband deelnemen aan de politiek. Dit kan via een politieke partij, maar ook via sociale bewegingen (= conglomeraten van organisaties die niet aan verkiezingen deelnemen en beleid willen beïnvloeden door gebruik te maken van collectieve actie waarbij met massaliteit wordt uitgepakt) of pressiegroepen (= organisaties die niet aan verkiezingen deelnemen en het beleid willen beïnvloeden).

5.2.1 De rol van pressiegroepen

**Maatschappelijk middenveld** (= het geheel van organisaties dat een intermediaire functie vervult tussen burger en politiek systeem) (in het Engels : Civil Society) Heel veel diverse soorten organisaties zijn hier actief. De functie van dit middenveld is een complexiteitsreductie (interest articulation en interest aggregation)

**Concensusbesluitvorming** In België en Nederland wordt zo veel mogelijk gestreefd naar een consensusbesluitvorming, waarbij alle betrokken maatschappelijke groepen niet alleen mogen meepraten bij de bepaling van het beleid, maar ook instemmen met het uiteindelijke resultaat. In andere landen gaat men uit van het primaat van de politiek. De stelling hierbij is dat de verkozen mandatarissen de meeste legitimiteit bezitten. Paarse regeringen (en ook Zweedse regeringen) willen het primaat van de politiek herstellen (🡨🡪 CD&V en de katholieke zuil.

We hebben twee duidelijke modellen wat betreft de relatie tussen politieke besluitvorming en pressiegroepen ; het pluralisme en het corporatisme

**Pluralisme; Robert Dahl** *(Bv. De VS)* Er is sprake van een groot aantal onafhankelijke belangenorganisaties. De macht is domeinspecifiek (er is dus geen overkoepeling). De klassieke beschrijving van het pluralistische model vinden we in de studie van Rober Dahl : Who Governs? Hij ondervond dat er inderdaad geen power elite was, maar eerder een verspreide macht. Het is ook een open systeem : in principe kan elke nieuwe organisatie betrokken worden bij het beleidsoverleg.

**Corporatisme** *(Bv. België)* Het aantal deelnemers aan het overleg wordt beperkt. Enkel de piekorganisaties (beschikken over veel middelen binnen een bepaald domein) mogen dus meedoen (Bv. Treinvakbonden). Deze organisaties krijgen bevoorrechte toegang tot het overleg (Bv. NAR). De macht is minder verspreid (Bv. Vakbonden) en ook domeinoverschrijdend. De gevolgen van corporatisme zijn betere economische prestaties, maar wel een slechtere transparantie en snelheid.

5.2.2 Recente ontwikkelingen

**Ontzuilingstrend** Wat betreft de gevestigde instellingen is er om te beginnen een sterke ontzuilingstrend : veel organisaties die vroeger aanleunden bij een van de grote levensbeschouwelijke zuilen, hebben die zuil verlaten. Dit gebeurde zowel op micro, meso als macro-vlak.

**Nieuwe sociale bewegingen** Gevestigde instellingen hebben er concurrentie bij gekregen van een heleboel andere, nieuwe groepen. Deze nieuwe sociale bewegingen vertolken voor een groot deel de postmoderne/postmaterialistische waarden, en zij plaatsen deze thema’s ook op de politieke agenda.

**Excursus : De opkomt van ‘nieuwe emotionele bewegingen’** Mensen komen massaal op straat tegen *random violence*. Deze bewegingen zijn nog minder georganiseeerd en ze hebben geen duidelijke doelen. Ze kunnen rekenen op de steun van de media en ze zijn heterogeen.

**Excursus : De opkomst van andersglobalisten, occupy, indignados, …**

**Excursus : Organisaties verliezen hun greep op hun achterban *(Bv. Daarom dat velen onmiddellijk staken)***

5.2.3 Democratische gevolgen van participatie

Er heerst een discussie over het feit of sociale bewegingen en pressiegroepen nu al dan niet een goede zaak zijn voor het democratisch karakter van het politiek besluitvormingsproces.

**Mancur Olson; free-ridergedrag** Het is voor een belangengroep verleidelijk om anderen het werk te laten doen *(Bv. Belastingen laten betalen, ervoor zorgen dat de sociale zekerheid in evenwicht is)*. De oplossing? 🡪 ervoor zorgen dat je anderen laat investeren in dit soort collectieve goederen, en er zelf niet toe bijdragen (term : free-riding / zwartrijden : de bus blijft enkel rijden rijden omdat de andere reizigers wel hun ticket betalen). Het risico hierbij is dat wanneer iedereen zo handelt, er niemand nog bijdraagt aan de collectieve belangen.

**Selective incentives** (= voordelen alleen toerekenen aan diegenen die ook daadwerkelijk hebben bijgedragen aan het realiseren van een collectieve doelstelling (volgens Olson is dit de enige mogelijke remedie tegen de neiging tot free-ridergedrag)). Pressiegroepen geven macht aan de machtelozen (de macht van het aantal). Pressiegroepen zijn ook communicatiekanalen tussen de staat en hun burgers (aanvulling op representatie). Politieke participatie vormt een ware ‘leerschool voor de democratie’ (= politieke cultuur).

5.3 Politieke cultuur

**Politieke cultuur** (= het geheel van houdingen, politieke waarden en gedragingen onder de bevolking van een land, zowel met betrekking tot het politiek systeem als met betrekking tot het eigen functioneren binnen dat systeem) Het is voor democratieën enorm moeilijk om te overleven als de overgrote meerderheid van de burgers zich niet inlaat met de politiek of met zaken van algemeen belang. Politieke cultuur is dus een must voor het welslagen van een democratie.

**Institutionalisten** Zij gaan ervan uit dat vooral de instellingen en de gevestigde handelspatronen bepalend zijn voor het functioneren van de politiek. Neo-instellingen stellen dat de regels en de instellingen een belangrijke invloed hebben op het handelen van politieke actoren. Anderen leggen de nadruk op het belang van de opvattingen die onder de bevolking leven.

**Almond en Verba; drie vormen van politieke cultuur** Het werk *The Civic Culture* is nog altijd toonaangevend in het onderzoek naar politieke cultuur. Het toont aan dat de stabiliteit van democratische systemen sterk afhangt van de opvattingen die leven onder de bevolking. Ze onderscheiden drie mogelijke vormen van politieke cultuur ;

1. De parochial political culture (parochial in de betekenis van restricted or narrow in scope) : er wordt geen onderscheid gemaakt tussen het politieke domein en andere levenssferen (komt het vaakst voor in primitieve samenlevingen)
2. De subject political culture (subject = onderdaan) : een politiek systeem waarin de gewone burger weinig of geen macht heeft. De burger moet enkel gehoorzamen.
3. De participant political culture : De burgers worden verondersteld actief deel te nemen in het politiek en maatschappelijk gebeuren.

**Civic culture** De civic culture is dus de meest ideale politieke cultuur. Deze verenigt alle drie de ideaaltypen. Er is dus sprake van ambiguïteit : ze verwachten loyaliteit en vertrouwen van de burger, maar ook dat hij soms actief meedoet met het politieke proces.

**Groot-Brittanië als model** Almond en Verba komen tot de conclusie dat de Britse politiek de beste garanties biedt voor de stabiliteit van de democratische instellingen (lezen pg 121/122)

**Impact geschiedenis** Almond en Verba tonen aan dat geschiedenis nog altijd een enorme impact heeft op de hedendaagse politieke cultuur (Bv. Italië en Duitsland). Ze toonden dus aan dat democratische transities niet van vandaag op morgen beklonken worden : het verleden blijft de bevolking bij.

**Causale structuur** Ook methodologisch is er veel kritiek gekomen op het onderzoek van Almond en Verba. Hun logica komt neer op de volgende causale structuur ;

 Politieke cultuur 🡪 Stabiele democratie

Dit stelt een correlatie vast, een positief verband tussen het voorkomen van een stabiele democratie en het voorkomen van een bepaald soort politieke cultuur (= civic culture)

 Politieke cultuur 🡨 Stabiele democratie

Hier stelt men dat de burgers die opgroeien binnen een stabiele en goed functionerende democratie, uiteindelijk een meer democratisch waardepatroon zullen verwerven.

 Welvaartspeil

 Politieke cultuur Stabiele democratie

Er is geen causaal verband tussen politieke cultuur en democratische stabiliteit, maar ze worden beiden tegelijk veroorzaakt door een derde causale factor (in dit geval het welvaartspeil).

5.4 Participatie en sociaal kapitaal

5.4.1 Wat is sociaal kapitaal?

**Robert Putnam** Hij probeerde het het causale verband tussen cultuur en democratische performance hard te maken. Hij stelt dat door politieke participatie er een ‘goede’ politieke cultuur ontstaat. Hij onderzocht Italië na de regionalisering (1970). Hij stelde dat er enorme verschillen waren in politieke en economische performantie. De instituties konden geen verklaring zijn aangezien deze in elke regio gelijk waren. De economische situatie verklaarde de situatie voor een gedeelte.

**Putnam over Italië** Vooral de politieke cultuur van de bevolking is doorslaggevend. De houdingen en waardepatronen zijn uitermate belangrijk om de stabiliteit en de performance van een democratie te verklaren. Hij toonde aan dat deze verschillen er reeds waren vóór 1970 (ze gaan zelfs terug tot de middeleeuwen). De politieke cultuur was niet gelijk tussen het Noorden en het Zuiden van Italië. Dit had een effect op het afwijzen van fraude en corruptie. Ook kon men de overheid in het noorden beter opjutten (door participatie) dan in het zuiden. Hij stelt dat politieke cultuur gelijk is aan sociaal kapitaal. Het is een productieve hulpbron voor de samenleving. Ook vergemakkelijkt zij de productie van collectieve goederen.

**Sociaal kapitaal** (= de aanwezigheid van netwerken en normen) Dit is een belangrijke hulpbron voor een samenleving. In samenlevingen waar sociaal kapitaal voorkomt, wordt het gemakkelijker om collectieve goederen te produceren, en om de overheid democratisch te laten functioneren. Putnam stelt dat sociaal kapitaal uit drie belangrijke onderdelen bestaat;

1. Vertrouwen : burgers moeten elkaar vertrouwen (om samen te werken), anders is er een sterkere neiging tot individualistisch isolement.
2. Netwerken van engagement : in samenlevingen waar er een groot verenigingsleven heerst, realiseert men meer en wordt het vertrouwen sterk bevordend.
3. Normen van wederkerigheid : een samenleving kan pas optimaal functioneren als er normen van gelijkheid en wederkerigheid gelden (uitsluiting en discriminatie ondermijnen het samenwerken). “Come to our breakfast, we’ll come to your fire”.

🡪 Putnam stelt dus dat regio’s met veel sociaal kapitaal, meer kans hebben om optimaal te functioneren en om een stabiele democratie in stand te houden

5.4.2 Het gewicht van het verleden : path dependency

De onderzoekstraditie heeft twee soorten kritiek gekregen; (1) kritiek op de nadruk op historische continuïteit (2) kritiek op het feit dat ze te weinig rekening houdt met de kritische zin van de burgers

**Path-dependancy** (= het ontwikkelingspad dat een samenleving heeft gevolgd, ook nu nog zijn invloed laat gelden) *(Bv. De inwoners van Mezzogiorno)* Hoewel deze verklaring enorm aantrekkelijk is, houdt ze volgens sommige auteurs niet genoeg rekening met het feit dat politieke culturen wel degelijk *veranderen (Bv. De Duitsers : in de ’50 blonken ze uit in hun gebrek aan burgerzin, maar twee decennia later zijn er koploper van de democratische politieke cultuur in Europa)*. Ook bevat deze benadering te weinig aanzetten tot verandering *(Bv. Ze kan niet echt verklaren hoe we de vicieuze cirkel van wantrouwen en corruptie binnen een samenleving (waar de bevolking het accepteert) zouden kunnen doorbreken)*.

(lezen pg 126/127 : Verenigingen als ‘leerschool van de democratie’)

**Samuel Huntington** (boek : Botsende beschavingen) Hij wijst op het risico dat er te veel belang gehecht wordt aan de politieke cultuur en aan de onveranderlijkheid hiervan. Huntington gelooft in de waarde van cultuur, en gelooft dat een aantal culturele tegenstellingen onoverbrugbaar is. Hij voorspelt dat culturele verschillen tot grote conflicten zullen zorgen 🡪 ook hier kwam uiteraard commentaar op : pessimistische zwart-witvoorstelling van de verschillen tussen oosterse en westerse culturen, te weinig nadruk op het feit dat culturen wel degelijk veranderen (er is in werkelijkheid geen sprake van onveranderlijke mentaliteiten)

5.4.3 Kritische burgers (= 2e kritiek)

De political-culture-benadering hecht te veel belang aan de loyaliteit en het vertrouwen van de burgers. Deze houding botst echter met het waardepatroon dat sterk in opmars is binnen de westerse samenleving; de nadruk ligt op mondigheid, zelfstandigheid en zelfexpressie.

Ook wijst men op het risico van een overbevraging.

Het probleem dan mensen meer geloof hechten aan de democratische idealen, maar dat ze gelijkertijd bijzonder kritisch staan tegenover de instellingen en personen die deze democratische idealen zouden moeten uitvoeren.

**6. Politieke partijen en partijsystemen**

6.1 Politieke partijen in de hoofdrol

**Definitie politieke partij** Ze spelen in de hedendaagse politiek ongetwijfeld één van de hoofdrollen (ze zijn een relatief nieuw verschijnsel). Partijen zijn onlosmakelijk verbonden met de massale participatie van de bevolking aan de politieke processen. *Een politieke partij is : een politieke partij is een vereniging of organisatie die deelneemt aan de verkiezingen van de politieke machtshebbers.* Er bestaat een zeer brede variatie aan soorten en vormen binnen de politieke partijen. De rol van een politieke partij verschilt per politiek regime. Partijen die meestal deel uitmaken van de regering, functioneren anders dan partijen die doorgaans in de oppositie zitten. Partijen zorgen voor de integratie van het politieke systeem, ze zijn een afstemming van de samenleving en het beleid.

**Typologieën** (= classificatie in grote categorieën die onderling van elkaar verschillen op punten die essentieel geacht worden voor de wijze waarop politieke partijen eruitzien en functioneren binnen hun politiek systeem)

6.2 Historische typologieën

6.2.1 Kaderpartijen en massapartijen

**Maurice Duverger** (= Franse politicoloog) ‘Les partis politiques’ Het is een van de eerste echt systematische en vergelijkende analyses van politieke partijen (deze historische typologie blijft nog steeds van kracht). Hij maakte een onderscheid tussen kaderpartijen en massapartijen.

**Kaderpartij** (= de oudste soort) Een kaderpartij is het type partij dat ontstaat in het prille begin van de parlementaire democratie, hij ontstaat als een vereniging van parlementsleden. De partij zelf krijgt vorm wanneer die parlementsleden een vaste band proberen te smeden met hun kiezers. Door de uitbreiding van het stemrecht moeten de parlementsleden betere banden met hun kiezers proberen te smeden om hun herverkieziging te stimuleren. Ze moeten hun kiezers (die hetzelfde denken) verenigen en mobiliseren. Het opzetten van verenigingen in een samenleving is dus cruciaal *(Bv. De liberale partij (vs de katholieken))*

**Massapartij** (= recenter soort partij) Dit soort partijen ontstaan bij het uitbreiden van het stemrecht. Dit soort partij ontstaat buiten het parlement (= tegenmacht) 🡪 extern gecreëerd *(Bv. De socialistische beweging/arbeidersbeweging)*. Ze ontstaan dus in de samenleving.

**Verschillen tussen kader- en massapartij** Niet alleen origine.

De kaderpartij :

- vooral partijkaders en een beperkt aantal leden (door het beperkte stemrecht)

- geen strakke structuur

De massapartij :

- is een grotere organisatie dan de kaderpartij

- mobiliseert en organiseert grote massa’s

- strakke structuur met stricte regels en plaatselijke afdelingen

- duidelijk leiderschap aan de top

🡪 Stuit op sterke kritiek. De scherpste is die van Rober Michels (lezen pg 135/136)

**Inbedding in de samenleving** Door zowel een sterk leiderschap als een diepe inbedding van de partij in de samenleving draait de massapartij als een goed geoliede machine. In de loop van de twintigste eeuw kreeg de massapartij ook individuele leden. De leden konden niet alleen voor politieke zaken bij de partij terecht, maar ook voor allerlei andere zaken. De politieke partij was dus maar één van de vele takken van de brede maatschappelijke beweging.

De massapartij had een nauwe band met haar moederorganisaties. Wat al de componenten van zo’n maatschappelijke beweging met elkaar verbindt, is een ideologie, een visie op mens en maatschappij (minder aanwezig bij de kaderpartijen). Massapartijen hebben een manifest, een programma.

Er is dus sprake van een evolutie van kaderpartijen naar massapartijen (ze moeten zich dus aanpassen).

**Sigmund Neumann** Hij stelde een theorie voor die dicht aanleunde bij die van Duverger. Hij maakt een onderscheid tussen individuele representatie (oudere partijen, verenigde en vertegenwoordigde een klein aantal burgers) en sociale integratiepartijen (partij van de massademocratie, vertegenwoordigt grote aantallen burgers voor zowel politieke activiteiten als andere).

6.2.2 De volkspartji of catch-all party

**Otto Kirchheimer; volkspartij** Hij stelt dat de massapartij langzaam transformeert tot een nieuw type partij : de volkspartij (passen zich aan in de context van de welvaartsstaat na WO2)

**Evolutie in drie fasen** (voor de massapartijen)

1. Het ontstaan en de eerste ontwikkeling buiten het parlement, steunend op een netwerk van verenigingen (eindigt bij WO1)
2. De massapartijen gaan voor het eerst regeringsverantwoordelijkheid dragen (=moeilijke ontwikkeling 🡪 roept een grondige discussie over de eigen strategie op) Ze doen dit in coalitieregeringen. Het is dus een strategische discussie waarbij de radicale vleugels afscheuren

**Bad Godesberg**

1. (na WO2) Op het partijcongres van Bad Godesberg in 1959 wordt er een geheel nieuw partijprogramma aangenomen (deze breekt met de marxistische theorie) dat pleit voor een moderne en pragmatische sociaaldemocratie (Willy Brandt wordt aangewezen als kandidaat-kanselier) *(Bv. Duitsland : zie voorbeeld pg 138)*

**Kenmerken van de volkspartij; lossere banden met de maatschappij** De massapartijen worden volkspartijen. (1) Dit wil zeggen dat ze dus ook hun ideologische scherpte verliezen (hun profiel vervaagt dus). De ideologie maakt plaats voor een breder programma. (2) Ook het leiderschap wordt versterkt. De besluitvorming wordt verder gecentraliseerd en (3) de rol van het individuele lid wordt gereduceerd. (4) De volkspartij gaat haar oude ‘classe gardée’ verlaten (ze verlaten hun oude achterban en zoeken toenadering naar andere groepen). (5) de volkspartij gaat proberen zich te verzekeren van banden met een heel scala aan pressiegroepen (=ontzuiling)
🡪 De volkspartij gaat haar hechte banden met de maatschappij wat losser maken, om meer een louter politieke organisatie te worden.

Kirchheimer ziet diverse verklaringen voor deze transformatie ;

* de groeiende economiche welvaart (zorgt ervoor dat de klassentegenstellingen afzwakken, doet de relevantie van de klassenbelangen afnemen)
* de toenemende securalisering (de breuklijnen zijn minder scherp, er zijn minder verschillen tussen bevolkingsgroepen)

🡪 Er moet een aanpassing gebeuren omwille van strategische redenen : om macht te veroveren moet men veranderen (zeker in een tweepartijstelsel)

6.2.3 De moderna kaderpartij of kartelpartij (= de volgende fase in de hedendaagse ontwikkeling)

**Drie aspecten van de partij**

1. De centrale partijorganisatie (= het nationale leidende orgaan van de partij)
2. De partij in public office (= de partij die posities bekleedt in het parlement en eventueel ook in de regering) (ook al diegenen die binnen de partij werken)
3. De partij als ledenbeweging (= de organisatie van de moderne partij die het contract legt met de samenleving)

🡪 De aspecten moeten apart bekeken worden omdat ze verschillende ontwikkelingen doormaken (ook hun onderlinge verhoudingen zijn gewijzigd). De centrale partijorganisatie en de partij in public office zijn beiden enorm gegroeid. Ze zijn fors uitgebreid (wat personeelsbestand betreft) met veel professionals, behoefte aan een administratieve staf en een georganiseerde personeelsstructuur.

**Partij als ledenbeweging** De ledenaantallen van de partijen dalen langzamerhand *(Bv. In België en Nederland)* De partijen besteden ook veel minder aandacht aan hun leden. De nadruk ligt meer op het veroveren en behouden van kiezers (door de toegenomen electorale strijd en door de moderne communicatiemiddelen). Een partij is tegenwoordig dus zwaarder aan de top (waar zij met de instellingen van de staat verbonden is) De gevolgen hiervan zijn ; *de band tussen de partij als ledenbeweging en de centrale partij-organisatie wordt losser, de ledenbeweging voedt steeds minder de centrale partijleiding, de agenda van de partijleiding wordt in steeds sterkere mate bepaald door de agenda van het dagelijkse debat in de politieke instellingen, de financiële middelen van een partij komen in toenemende mate van de overheid* 🡪 de partijen worden strikt politieke organisaties

**Moderne kader- of kartelpartij**  We kunnen best de moderne politieke partijen met oude kaderpartijen vergelijken, maar de moderne partijen functioneren wel in een massademocratie. Ruud Koole suggereert voor het moderne type dan ook de term moderne kaderpartij (Katz en Mair houden het liever bij kartelpartij 🡪 verwijst naar het feit dat dat de politieke partijen allemaal gemeenschappelijke belangen hebben, die garant moeten kunnen staan voor het financiële overleven van de partij. De term ‘kartel’ slaat op het partijsysteem) Politieke partijen sturen momenteel de moderne samenleving. Dit heeft uiteraard ook nadelen : hun legitimiteit wordt steeds verder aangetast.

**Angelo Panebianco; electoraal-professionele partij** (= Italiaanse politicoloog) Hij probeerde ook de moderne politiek in één term samen te vatten : de electoraal-professionele partij. De kenmerken hiervan zijn;

* De proffesionals spelen een grote rol in dit soort partij
* Er zijn office-holders van de partij : de volksvertegenwoordigers en de regeringsleden. Samen met de vaste staf vormen zij de kern van de partij
* Deze partij richt zich vooral op het mobiliseren van kiezers, niet van leden
* Ze hebben de neiging zich bij activiteiten sterk te laten leiden door issues en minder door grote ideologieën

🡪 Deze typologieën leren ons dat politieke partijen sinds hun ontstaan enorm veranderd zijn en dat deze verandering ook zal blijven duren.

6.3 Andere typologieën

Een typologie heeft tot doel fenomenen te ordenen en te classificeren. Een typologie is daarom ook een forse vereenvoudiging van een zeer complexe realiteit.

Partijen kunnen op een haast eindeloze manier geclassificeerd worden.

6.3.1 Classificatie op basis van organisatie

Sinds de jaren ’80 zien we dat veel politieke partijen uitdrukkelijk aandacht willen besteden aan de wijze waarop ze georganiseerd zijn.

**New-politics-partijen** De meeste van die partijen behoren tot de familie van de groene partijen, of van de nieuw-linkse partijen. Ze volgen vooral Michels kritiek in de wijze waarop ze functioneren (geen kleine elite die de macht beheert). Ze willen de manier waarop de samenleving werkt reflecteren in hun organisatiewijze (= exemplarisch)

**Rotatie** Kenmerken van de organisatie van deze partijen ;

* De leden krijgen zo veel mogelijk inspraak (zij mogen de doorslag geven en niet de professionals) Indien er toch nood is aan macht, wordt deze zo beperkt mogelijk gemaakt
	+ Dit kan door een team aan het hoofd van de partij te zetten
	+ Dit kan door het principe van rotatie toe te passen : niet toelaten om mensen al te lang de leiding te geven (ook voor verkozen posities)
	+ Er mogen ook geen persoonlijke verkiezingscampagnes plaatsvinden
	+ Er zijn voltallige congressen

MAAR : Doorheen de tijd zijn de new-politics-partijen meer verwijderd van hun organisatorisch ideaal. Dit komt door de nadelen van deze soort partij ;

* Bij onderhandelingen met andere partijen is er nood aan een soort bestuur (=macht)
* Mensen die dagelijks betrokken zijn bij deze partij hebben meer kennis en expertise (=macht)
* Rotatie gaat niet samen met de voordelen van rotatie
* De massamedia hebben nood aan leiders en personen

**Interne partijdemocratie** Democratische politiek is competitie tussen politieke partijen, en die competitie dwingt tot het kiezen voor een aantal vormen en strategieën. Interne democratie en externe competentie gaan niet goed samen!

6.3.2 Classificatie op basis van ideologie

**Partijfamilies; fractie** Partijen kunnen ook ingedeeld worden op grond van hun gedachtegoed, hun ideologie (= partijfamilies). Om de families van elkaar te onderscheiden, kunnen drie criteria gebruikt worden.

1. Het eerste is historisch : Partijen die in vergelijkbare omstandigheden ontstonden, horen vaak inhoudelijk bij elkaar.
2. Partijen geven zelf aan bij welke categorie ze horen : Dit doen ze door internationale banden met elkaar aan te knopen (ze behoren dan tot dezelfde fractie)
3. Partijen kunnen herkend worden als behorend tot dezelfde familie op basis van het beleid dat zij proberen te realiseren

🡪 Op deze manier kan je een tiental grote families onderscheiden. We vinden ze op het ideologisch spectrum ; *(Bv. Check pg 144 en 145)*

Aan de linkerkant

* Sociaaldemocraten
* Communisten
* Nieuw-linkse partijen : heterogeen, niet altijd precies te onderscheiden van de groene partijen. Ze vinden hun oorsprong in de studentenbewegingen van de jaren ’60. Ze combineren hun radicale socialistische visie met nieuwe thema’s. Ze behandelen die thema’s ook met een libertaire visie op ethische kwesties.
* Groene partijen

In het centrum en aan de rechterkant

* Christendemocraten
* Conservatieve partijen : hebben soms een religieuze basis
* Liberale partijen
* Agrarische partijen : minder verspreid over alle Europese landen, maar wel goed vertegenwoordigd in alle Scandinavische landen
* Extreem-rechtse of rechts-populistische partijen : relatief nieuwe soort partij. De leden van deze verschillen onderling en zoeken ook geen onderling contact over de landsgrenzen heen.

Aparte partijfamilie

* Regionalistische partijen : zij verdedigen de belangen van hun regio of streven naar (meer) autonomie en eventueel zelfs onafhankelijkheid

Partijen evolueren van het ene type naar het andere (gematigder, naar het centrum toe en dan nieuwe afscheuringen)

**One-issue-partij** Er kan ook gekeken worden naar de breedte, reikwijdte van de politieke programma’s. De meeste partijen hebben een relatief breed programma (= ze hebben een algemene visie op de mens en op de maatschappij en dus kunnen ze duidelijke standpunten innemen over een breed scala aan onderwerpen en thema’s).

Een apart type politieke partij is een one-issue-partij (= een partij die zich helemaal niet wenst uit te spreken over alle aspecten van het beleid, maar zich toespitst op een aantal aspecten daarvan (Bv. De ouderenpartij in Nederland en België, de Piratenpartij in Zweden). De politieke strijd daar heeft vaak minder betrekking op de grote tegenstellingen in de visies op mens en maatschappij, en meer op heel concrete lokale problemen.

6.3.3 Classificatie op basis van strategie

**Müller en Strøm** Politieke partijen zijn organisaties die deelnemen aan verkiezingen (het veroveren en behouden van stemmmen is één van de centrale doelstellingen, maar niet de enige!!) M & S maken een onderscheid tussen partijen op basis van hun belangrijkste doelstellingen (ze wijzen erop dat partijen voortdurend verschillende doelen hebben en dus strategische keuzes moeten maken) ;

1. **Office-seeking partij** Streeft ernaar politieke posities te veroveren (in de uitvoerende macht) in de regering. Het kan een doel op zich zijn, het kan ook zijn om mee het beleid te kunnen vormen, deelname zorgt er ook voor dat je meer te weten komt = handig voor de volgende verkiezingen)
2. **Policy-seeking partij** Dit soort partij wordt gedreven door haar programma om het beleid in een bepaalde richting te duwen. Ze hebben echter wel vaak problemen met hun deelname omdat ze zo fel gericht zijn op hun programma en dus weinig compromissen wensen aan te gaan.
3. **Vote-seeking partij** Wil kiezers veroveren en behouden (deelname is niet optimaal omdat compromissen voor ontgoocheling bij de volgers zou kunnen zorgen)

De keuzes van politieke partijen *(Bv. Wat betreft de regeringsdeelname)* hangen enorm af van hun doelen. Hun doelen kunnen wijzigen (= life-cycle van partijen) en hun doelen worden door bepaalde omstandigheden bepaald *(Bv. Het cordon-sanitaire)*

**Antisysteempartijen** (= anti-establishment-partijen)Sommige partijen worden opgericht met de bedoeling het bestaande politieke systeem fundamenteel ter discussie te stellen. Ze hebben dus de bedoeling om stemmen aan te trekken om bepaalde thema’s hoger op de politieke agenda te plaatsen = NIET office-seeking! Ze strijden tegen het systeem, maar willen er zelf ook buiten blijven. Meestal is het een overgangsfase in het leven van de politieke partij.

6.4 Partijsystemen

**Partijsystemen** = het geheel van alle partijen van eenzelfde politiek systeem en hun onderlinge relaties. Ze hebben een aantal specifieke kenmerken (aantal, polarisatie, beweeglijkheid)

**Duverger** Hij maakte reeds een eenvoudig, maar wel betekenisvol verschil tussen systemen met één partij, tweepartijensystemen en meerpartijensystemen. Bij eenpartijsystemen spreken we dus van autoritaire regimes, aangezien er geen relatie kan zijn.

**Sartori; formaat** Bij systemen met twee partijen is er sprake van competitie en interactie tussen de partijen. Er is één winnaar, maar toch kan het zijn dat nog andere partijen actief zijn. Sartori maakte het onderscheid tussen het formaat en het mechanisme van partijsystemen. Het formaat geeft aan hoeveel partijen er zijn (op 2 manieren : aantal verkiesbare partijen = kiezerskorps ; het aantal partijen vertegenwoordigd in het parlement).

**Fractionalisering** Om het formaat van partijsystemen te meten en onderling te vergelijken, bestaan er indicatoren. De meten de mate van fractionalisering of versplintering van het partijsysteem. De formule van de fractionaliseringsindex ontwikkeld door Rae is :

F = I - ∑((Pi)2) (zie pg 150 voor verdere uitleg)

**Mechanisme** De relevantie van de partijen is belangrijk om de rol in de strijd van de macht.

**Coalition of blackmail potential** Sartori stelt dat een partij relevant is en dus meegeteld moet worden als het mechanisme van een partijsysteem bekeken wordt, wanneer ze ofwel coalition potentional (= zijn relevant omdat ze potentieel coalitie kunnen vormen *(Bv. Groen)*)ofwel blackmail potentional (= hun aanwezigheid dwingt andere partijen *(Bv. Vlaams Belang)*) heeft.

**Excursus : Fragmentatie in België**

% stemmen van drie (zes) traditionele partijen (voor de Kamer):

* 1961: 90%
* 1999: 64%
* 2014: 57%

Nieuwe partijen?

* Nieuwe regionale partijen (VU, FDF, RW, N-VA)
* Nieuwe nationale partijen (Vivant, PNPb, Rossem…)
* Splitsing bestaande partijen (vanaf 1968)
	+ Niet louter cosmetisch
	+ Verschillende partijen: inhoudelijk en organisatorisch (vb. verzet tegen nationale kieskring)
	+ Meer gelijkenis binnen taalgroep dan met zusterpartij over taalgrens

🡪 Ons ‘Vlaams’ beeld van politiek onvolledig als niet over taalgrens heen kijken (daar ligt helft van macht)

**Vormen van pluralisme** Overal waar meer dan twee partijen om de macht strijden, is er sprake van een meerpartijensysteem. Hierbinnen kan nog onderscheid gemaakt worden ;

* Gematigd pluralisme = wanneer de competitie tussen de diverse partijen zich veeleer in het politieke centrum afspeelt, als de ideologische verschillen dus niet zo groot zijn
* Gepolariseerd pluralisme = wanneer deze verschillen wel groot zijn

Dat onderscheid is enorm belangrijk omdat het aangeeft hoe makkelijk of moeilijk het is om te regeren. Polarisatie geldt eigenlijk alleen maar voor meerpartijensystemen. Als de polarisatie heel groot is dan is de coalitie zeer broos, als de polarisatie klein is is er kans op extreem protest omdat de kiezers dan het gevoel kunnen krijgen dat ze niet echt een keuze kunnen maken.

**Electorale volatiliteit** Ook de beweeglijkheid van een partij kan gemeten en bekeken worden. Electorale volatiliteit is de mate waarin onderlinge krachtsverhoudingen tussen partijen wisselen. Deze beweeglijkheid wordt gemeten door te kijken naar de netto verschuivingen die er per verkiezing tussen de partijen optreden (formule = som van alle verschillen delen door 2) In het algemeen neemt de volatiliteit toe (heeft te maken met ontwikkelen in de wijze waarop kiezers hun keuze maken en nog meer redenen)

**Netto en bruto volatiliteit** (= om precies te weten hoeveel kiezers er van partij veranderen) Dit doen we via een surveyonderzoek (toevallige steekproef uit alle kiezers die groot genoeg is om via de antwoorden een schatting te maken van de wijze waarop het volledige kiezerskorps zich gedragen heeft = geen makkelijk onderzoek!!) De bruto volatiliteit is altijd veel groter dan de netto volatiliteit.

**7. Kiessystemen en stemgedrag**

7.1 Het belang van verkiezingen

**Functies van verkiezingen** Verkiezingen worden beschouwd als de kern van een democratisch bestel. Het houden van verkiezingen markeert het begin van een nieuw regime (bv. Oekraïne, Irak, …).

Verkiezingen vervullen vier functies ;

* Verkiezingen bepalen de machtsverhoudingen tussen partijen (en dus het beleid) : dat heeft zowel interne (bv. Partijleider afzetten) als externe (bv. In een tweepartijstelsel : heb je gewonnen?) gevolgen.
* Ze helpen ook het politieke personeel te selecteren (verkiezen van het parlement, de regering en in partijen).
* **‘Wil van het volk’** Een verkiezingsuitslag laat toe om de ‘wil van het volk’ te leren kennen (= complex en meerduidig) (bv. Bij een duidelijke meerderheid weet je ongeveer wel wat de wil van het volk is, maar als dit niet zo is moet je interpreteren 🡪 coalities)
* Verkiezingen hebben zeker ook een symbolische betekenis (we vieren dat we in een democratie leven!)

De manier waarop verkiezingen worden georganiseerd zorgt voor veel discussies. Deze organisatie kan op veel manieren en dat verschil heeft grote effecten : het is determinerend voor het politieke systeem.

**Historische ontwikkeling; algemeen kiesrecht**

Tot 1893 Het systeem van census- of cijnskiesrecht (alleen diegenen die een bepaald bedrag aan belastingen betaalden of een bepaalde opleiding hadden genoten, mochten deelnemen aan de verkiezingen (no representation without taxation 🡪 80.000 kiezers)

🡪 geleidelijk afgeschaft

Tot 1918 Het systeem van algemeen meervoudig stemrecht (méér stemmen voor de rijkere elite met een diploma/opleiding) en pas na WO1 werd het algemeen kiesrecht voor mannen ingevoerd. (1.300.000 kiezers)

1948 Algemeen enkelvoudig stemrecht. Vrouwen mogen stemmen in België (vanaf ze ouder dan 21 zijn).

1981 De kiesgerechtigde leeftijd daalt van 25 naar 18.

2004 Migrantenstemrecht (je mag stemmen op de gemeenteraad op voorwaarde dat je minsten 5 jaar in de gemeente woont)

**Opkomstplicht** Gedurende het grootste deel van de twintigste eeuw gelde in België en Nederland een systeel van opkomstplicht : de burgers moesten deel nemen aan de verkiezingen (je kan blanco/ongeldig (behalve op pc) stemmen). In 1971 werd dit in Nederland afgelast door de lage opkomsten. Veel partijen vinden dat dit in België ook moet gebeuren. Stemrecht werd in de regel ook toegekend aan de houders van de nationaliteit van het land in kwestie (dit veranderde onlangs). Binnen de EU is het nu toegelaten om deel te nemen aan de gemeenteraadsverkiezingen van de gemeente waar je woont (ook al heb je een andere nationaliteit).

**Kiezersregistratie** In sommige landen moeten kiezers zich telkens laten registreren voordat zij kunnen kiezen. Het burgerschap is leidt dus niet automatisch tot het recht om te kiezen (heeft enorme gevolgen : weinig opkomst).

**Dalende opkomst** De opkomst bij verkiezingen neemt traag maar zeker af (met ups en downs). Die dalende opkomst heeft belangrijke gevolgen voor de legitimiteit van verkiezingen : als er te weinig mensen gaan stemmen, is het niet langer zo dat het parlement de mening van het ‘hele volk’ uitdrukt.

Er zijn verschillende verklaringen voor deze dalende opkomst ;

* De meeste partijen lijken tegenwoordig enorm veel op elkaar (de ideologische verschillen verminderen)
* Vooral jongere generaties maken minder gebruik van hun stemrecht (= gewoonte).
* Mensen gaan vooral stemmen uit een soort burgerzin : het gevoel de verplichting te hebben je stem uit te brengen, ook al weet je dat die ene stem niet zo veel verschil uit zal maken.

🡪 lezen ‘waarom gaan mensen eigenlijk stemmen?’ pg 159

7.2 De selectie van de kandidaten

De eerste stap van een verkiezingsproces is het kiezen van kandidaten. Dat kan op twee manieren gebeuren (‘open’ of ‘gesloten’).

**Primaries** De meest open procedure wordt in de VS gevolgd. Voor de verkiezingzen organiseert men daar primaries waarin de verkiezingskandidaten worden verkozen. De partijen hebben hier weinig vat op aangezien het de kiezers (soms alle kiezers, soms alleen partijkiezers) zijn die meedoen aan deze verkiezingen. Deze keuze is belangrijk voor de latere strijd.

**Opstellen van de kandidatenlijst** In Europa worden de kandidaten door de partijen zelf verkozen. Daar zijn veel mogelijke procedures en technieken voor ;

* Soms is het de partijleiding alleen die beslist wie er aan de verkiezingen zal deelnemen
* Soms wordt dit overgelaten aan de leden of aan de militanten van de partij

🡪 De meest gebruikelijke vorm is een tussenvorm (de partijleiding beslist na raadpleging van de leden)

De partijen voeren in deze fase hun personeelsbeleid (belangrijke kandidaten krijgen betere plaatsen).

**Quotawet** Het selectieproces binnen de partijen is behoorlijk conservatief : wie al eerder gekozen werd, maakt meer kans om geselecteerd te worden dan een nieuwkomer (er is dus een langzame vernieuwing van het politieke proces). Om dit wat te vermijden kunnen partijen verplicht worden om hun kandidatenlijsten niet op een eenzijdige manier samen te stellen. In België hebben we de quotawet die stelt dat nooit meer dan de helft van de kandidaten op één lijst van hetzelfde geslacht mogen zijn.

7.3 De verkiezingstechnieken

**Indeling van kiessystemen** Er bestaan bijzonder veel verschillende verkiezingstechnieken. Een eerste belangrijk onderscheid is dat tussen proportionele systemen (= evenredig systeem : er wordt gepoogd om de zetels over de verschillende partijen te verdelen, op basis van het aandeel stemmen per partij) en meerderheidssystemen (er wordt gezocht naar een winnaar van de verkiezingen). Het begrip ‘meerderheid’ kan op twee manieren ingevuld worden : we kunnen spreken van een relatieve meerderheid (plurality) wanneer de winnaar meer stemmen gehaald moet hebben dan de andere deelnemers en van een absolute meerderheid (majority) waarbij de winnaar niet alleen de meeste stemmen gehaald moet hebben, maar ook meer dan de helft van de stemmen moet halen. Bij meerderheidssystemen kan er ook nog een onderscheid gemaakt worden tussen uninominale (er wordt slechts één zetel per kieskring verdeeld) en plurinominale (er wordt meer dan één zetel tegelijk verdeeld) systemen.

7.3.1 Kiessystemen met relatieve meerderheid

**Uninominaal : first past the post**

**First past the post** Dit systeem is het meest klassieke en eenvoudige systeem. Het wordt toegepast in de VS en in GB (origine ligt hier : vaak gebruikt in kolonies). Het is een uninominaal systeem. In GB : 650 zetels in het House of Commons : 650 kieskringen (constituencies). Wie de meeste stemmen krijgt binnen één kieskring wint de zetel.

**Tweepartijensysteem** Dit kiessysteem gaat meestal samen met een tweepartijensysteem. Hier is het belangrijk om de grootste te zijn. De kiezers moeten geconcentreerd zijn over een deel van het grondgebied om zekerheid te hebben over hun zetel.

**Voordeel voor grote partijen** Het first past the post systeem zorgt er ook voor dat grote partijen een extra duwtje in de rug krijgen. In GB : Het is niet het aantal onder de hele bevolking gehaalde stemmen dat bepaalt hoe het parlement samengesteld wordt, maar de uitslag in elk van de 650 kieskringen afzonderlijk.

Dit kiessysteem kan gebruikt worden om de verkiezing van één enkele positie te organiseren (bv. De sherriff verkiezen, de president verkiezen, …)

**Plurinominaal : the winner takes all**

Het principe van first past the post is heel eenvoudig, en kan ook toegepast worden in een plurinominaal systeem. Er zijn meerdere zetels dus stellen de politieke partijen een partijlijst voor, de lijst met de meeste stemmen krijgt deze zetels (the winners takes all).

**Amerikaanse presidentsverkiezingen** Dit systeem wordt onder meer gebruikt voor de verkiezingen van de Electoral College (= college van grand electors) die de president van de VS kiest. Deze electors (aantal = afhankelijk van het aantal inwoners van de staat 🡪 3 is minimum) worden per staat gekozen uit een lijst die de presidentskandidaten indienen. De lijst met het grootste aantal stemmen (per staat) wint de verkiezing (bv. Presidentsverkiezing tussen Bush en Gore).

Dit kiessysteem maakt het een derde kandidaat erg moeilijk.

**Kiessystemen met absolute meerderheid**

**Franse parlementsverkiezingen** Het Franse kiessysteem is uninominaal. Er zijn 577 zetels in de Assemblée Nationale (en dus 577 kieskringen : circonscriptions électorales). In dit systeem is er absolute meerderheid nodig. Het kan dus voorkomen dat dit niet het geval is. Dan moet er een tweede ronde plaatsvinden (= ballotage/runoff election). Deze kan op verschillende manieren plaatsvinden, maar moet hoe dan ook voor uitsluitsel zorgen. In Frankrijk is het zo dat de kandidate die in de eerste ronde meer dan 12,5% van de stemmen haalt, naar de tweede ronde mag.

In 2015 werd in Italië ook een kiessysteem met twee ronden ingevoerd (een partij die 40% van de stemmen krijgt, krijgt automatisch 50% in het Huis van de Afgevaardigden. Indien niemand 40% haalt, wordt er een tweede ronde ingelast met de twee grootste partijen). Het doel van het systeem is om een stabielere regering te kunnen vormen, met een duidelijke meerderheid in het Huis van afgevaardigden.

**Twee ronden** De periode tussen de twee ronden is ook een heel interessante periode. In de 2e ronde kan immers niet meer elke partij overal deelnemen. Partijen kunnen dan proberen onderling afspraken te maken om elkaars kandidaten te steunen (afgevallen partijen roepen dan hun kiezers op om op de partij te stemmen met wie zij een pact gesloten hebben). Een meerderheidssysteem in twee ronden wordt ook het meest gebruikt voor presidentsverkiezingen.

7.3.2 Proportionele kiessystemen

Bij evenredige kiessystemen is het de bedoeling om de zetels op een evenredige wijze te verdelen over de partijen naar rato van het aantal stemmen dat zij haalden. Om zetels evenredig te verdelen over de deelnemende partijen zijn er verschillende technieken. Deze technieken kunnen in twee grote groepen verdeeld worden ; quota en delerreeksen

**Quotum ; zetelverdeling voor de Tweede Kamer** Een quotum is het aantal stemmen dat een partij moet halen om een zetel te veroveren. Het meest eenvoudige quotum (= simple quota) : het aantal geldig uitgebrachte stemmen gedeeld door het aantal te verkrijgen zetels. Je komt dan op een kommagetal uit. De zetels die je krijgt is het getal voor het kommateken. De som van de restjes (getallen na de komma) moeten dan nog verdeeld worden. Het systeem D’Hondt is hier een manier voor. (pg 169/170/171)

**Kiesdrempel** Een maatregel die direct en zichtbaar ingrijpt in de proportionele verdeling van de zetels, is een wettelijke kiesdrempel. In België is deze 5%.

7.4 Welke kandidaten zijn gekozen?

**Gesloten lijsten** Wanneer er verschillende zetels per kieskring gewonnen kunnen worden, moet er ook een regeling bestaan om te weten wie van de kandidaten die zetels mogen bezetten. Er zijn twee systemen om te bepalen wie van de kandidaten van een partij gekozen wordt.

Gesloten lijsten is één van die werkwijzen. De volgorde waarin de kandidaten op de lijst staan, kunnen ook zo gekozen worden. De partijen bepalen dus zelf wie ze het liefst het eerste aan de beurt komen.

**Open lijsten ; voorkeurstemmen** Het aantal stemmen dat de kandidaten zelf behaald hebben bepaald wie de zetels mag vullen. Aan de kiezers wordt dus de mogelijkheid geboden om voorkeursstemmen uit te brengen (In België en Nederland hebben we een gemengd systeem. De kiezers brengen voorkeursstemmen uit, maar de volgorde is ook bepalend).

**Opvolgers** Kiessystemen hebben ook een regeling nodig die bepaalt wat er gebeurt als een gekozen lid van een parlement ontslag neemt of overlijdt.

* In uninominale systemen wordt dan een tussentijdse verkiezing gehouden in het district waar de zetel vacant is. De opvolger maakt dan het termijn af van de voorloper.
* In evenredige systemen worden de mensen vervangen door anderen die op de lijst stonden die niet verkozen werden. Soms gebeurt het ook dat er een aparte lijst met opvolgers gemaakt wordt.

7.5 Gevolgen van kiessystemen

**Gevolgen voor het partijsysteem** De keuze voor een kiessysteem heeft consequenties voor het partijsysteem. Een kiessysteem met hoge drempels impliceert dat het moeilijker is voor kleine partijen om door te breken. Kiessystemen met hoge drempels gaan dan ook samen met een tweepartijensysteem. Kiessystemen met een lagere drempel hebben geen direct gevolg voor het aantal partijen.

Het aantal partijen in het partijsysteem heeft dan weer gevolgen voor de wijze waarop er geregeerd kan worden.

**Coalities** Als er geen enkele partij voldoende zetels verovert om alleen te regeren is de relatie tussen verkiezingsuitslag en de vorming van een regering veel vager. Partijen moeten dan coalities vormen, ze moeten tijdelijk samenwerken om te kunnen regeren en om te kunnen rekenen op een meerderheid in het parlement (eenzelfde verkiezingsuitslag kan verschillende coalities opbrengen).

**Afspiegeling** Wanneer een parlement met een evenredig systeem verkozen wordt, heeft dit uiteraard voordelen. Het parlement is dan immers een mooie afspiegeling van de verschillende ideeën, verlangens en identiteiten die in het kiezerskorps aanwezig zijn. Weinig stemmen gaan verloren (weinig stemmen gaan verloren).

Kiessystemen zijn niet neutraal (ze hebben duidelijke consequenties). Ze hebben voor- en nadelen 🡪 daarom opteren sommige landen voor een gemengd systeem. Daarbij wordt een aantal zetels toegewezen volgens een meerderheidssysteem en met hoge drempels, en de overige zetels worden op evenredige wijze verdeeld. (bv. Hongarije, Duitsland, …)

Lezen : 175-176

**Vrouwelijke verkozenen** Kiessystemen hebben een direct effect op het aantal vrouwelijke verkozenen. Het aantal verkozenen per partij per kieskring moet liefst zo groot mogelijk zijn. Dit aantal zetels per partij en per kieskring noemen we de party magnitude. Bij uninominale systemen hebben partijen veel minder de neiging om hun politiek personeel te vernieuwen (als je al verkozen bent, is de kans groter dat je nog eens verkozen gaat worden). Als een partij weet dat ze kans maken op een groter aantal zetels per kieskring, kunnen zij meer variatie op hun lijst zetten (vrouwen, jongeren, allochtonen, …).

7.6 Stemgedrag

Stemgedrag is een belangrijke (en zichtbare) subdiscipline van de politieke wetenschap. Kiezers stemmen voor allerlei verschillende redenen. Ze stemmen dus niet alleen op de inhoud van een politieke partij. Dit is een heel moeilijk onderzoek ;

* Stemming is geheim. Er bestaat ook heel wat taboe rond
* Je kan alleen onderzoek achteraf. De kans bestaat dus dat mensen sociaal wenselijk gaan antwoorden, vergeten zijn op wie ze stemden, ze kunnen hun eigengedrag fout inschatten.
* Stemgedrag is complex (het is dus een mix van oorzaken en motieven)

We kunnen een survey en toevalssteekproef afnemen, of een panel vooraf raadplegen.

**Verklaring van kiesgedrag** Om kiesgedrag te verklaren, bestaan er verschillende theoretische invalshoeken ;

* De politiek-sociologische invalshoek : Deze theorie sluit nauw aan bij de breuklijnentheorie. Men stelt dat mensen stemmen op een partij omdat die partij gebonden is aan de groep waarvan de deel uitmaken. Men stemt dus op een partij omwille van collectieve belangen. Deze theorie veronderstelt dat kiesgedrag stabiel is.
* De sociologiche theorieëen : Vroeger werden deze theorieën zeer goed geweest, maar door recente ontwikkelingen was men genoodzaakt deze aan te passen. Men ging op zoek naar verklaringen die uitgaan van de attitudes en waarden van de kiezers. Deze zijn ook vrij stabiel.
* Rational-choice-theorieën : Deze bekijken het stemgedrag als een individuele keuze. De kiezer gaat uit van zijn eigen belangen. De kiezer moet dus rationeel het toekomstig beleid afwegen (voor- en nadelen afwegen). Dit vereist uiteraard dat de partij voldoende informatie aan de kiezers schenkt.

**Stabiliteit van stemgedrag** Het stemgedrag kan door veel factoren bepaald worden. Sommige daarvan verklaren het stemgedrag op langere termijn, en daardoor ook de stabiliteit van het stemgedrag. De drie bovenstaande theorieën zijn allemaal elementen die het stemgedrag op langere termijn verklaren. Ze maken duidelijk waarom een kiezer meestal op een bepaalde partij stemt.

Op korte termijn zijn er ook elementen die steeds belangrijker worden (het % veranderde stemmen tussen twee verkiezingen stijgt). De kortetermijnfactoren maken de verklaring en verwachting van stempatronen een stuk moeilijker.

Korte-termijnoorzaken ;

* Kandidaten en populariteit (media)
* **Campagne-effecten** Kiezers zijn in grote mate beschikbaar. Partijen investeren erg veel in hun verkiezingscampagne (= zeer professioneel!)
* Het toeval kan ook een grote rol spelen. Internationale gebeurtenissen kunnen het stemgedrag en de campagne beïnvloeden.

**8. Parlement en regering**

8.1 Montesquieu en de scheiding der machten

**Absolutisme** In de periode voor de Franse Revolutie was het zo dat de vorst de absolute macht had. Bijzonder berucht waren de lettres de cachet : verzegelde brieven van de Franse koning waarin hij het opsluiten van een persoon kon bevelen (hier moest geen reden gegeven worden). Voltaire en Diderot kregen zo’n brief. Er was dus enorm veel sprake van machtsmisbruik.

**Montesquieu; scheiding der machten** In zijn theorie van de scheiding der machten stelt hij dat in een democratisch stelsel de drie machten autonoom moeten kunnen werken : de wetgevende macht (door het parlement), de uitvoerende macht (door de regering) en de rechterlijke macht (door de rechtbanken en rechtscolleges). Deze scheiding is niet waterdicht. Het belangrijkste is dat de rechterlijke macht enerzijds en de wetgevende en uitvoerende macht anderzijds autonoom van elkaar functioneren. De autonomie der machten is volgens Monstesquieu noodzakelijk om te vermijden dat er een totalitair regime ontstaat. Deze scheiding is per definitie inefficiënt

**Trias politica** De ideeën van Montesquieu liggen aan de basis van de moderne staatsordening. Men heeft het dan over trias politica, omdat de politieke macht wordt uitgeoefend door drie afzonderlijke instellingen : de regering, het parlement en de rechtbanken. In een parlementair systeem werken parlement, regering en staatshoofd voortdurend samen, zij het met elk hun specifieke bevoegdheden en hun autonomie (ze schenken vertrouwen, moeten een eed afleggen, ondertekenen wetten, spreken zich uit over ontslage en ontbinding,…). In een presidentieel regime wordt de scheiding veel strakker toegepast. Wanneer het staatshoofd grote fouten maakt, kan het parlement een impeachment-procedure starten om de president af te zetten.

**Checks and balances** In de Amerikaanse Grondwet wordt het systeem van de autonomie nog verder uitgewerkt (= checks and balances). De drie machten houden elkaar constannt in evenwicht en controleren elkaar vaak (om te vermijden dat de President te veel macht krijgt MAAR zorgt wel voor voortdurend overleg en tijdverlies).

Lezen ‘Abortus in de VS : het Hof beslist’ pg 183/184/185

8.2 De kamers van het parlement

Het parlement is dé belichaming van de democratie (het is de plaats waar de wil van het volk het duidelijkst tot uiting komt). Het parlement wordt verkozen (niet altijd).

**Bicameralisme** Het parlement kan zowel uit één als uit twee kamers bestaan. Een patroon is dat de Tweede Kamer rechtstreeks wordt gekozen, terwijl er meer getrapte procedures gelden voor de verkiezingen van de Eerste Kamer of de Senaat. Het lijkt misschien een beetje overbodig om twee kamers te hebben, maar het is vaak een erfenis uit het verleden.

**Voordelen van bicameralisme** Tweekamerstelsels hebben een aantal mogelijke voordelen ;

* Men kan opteren voor een zeker arbeidsspecialisatie (bv. De ene kamer knapt het ‘gewone’ wetsgevende werk op, de andere kamer houd zich bezig met de zeer grondige zaken zoals grondwetswijzigingen)
* Er kan voor gezorgd worden voor een verschillende rekrutering van politiek personeel. Daardoor krijgt elke kamer een ander profiel. Vaak worden ze ook op andere tijdstippen verkozen.
* Twee kamers kunnen ervoor zorgen een meer evenwichtige vertegenwoordiging van de gehele bevolking plaatsvindt.
* Er treedt een zeker vertraging op. Dit door de dubbele goedkeuring van weten (niet altijd : evocatie) en doordat het minder emotioneel is en er dus minder fouten gemaakt worden. Vertraging is ook een nadeel omdat het de macht naar de regering doet schuiven.

Lezen ‘De teloorgang van The House of Lords’ pg 187/188/189

8.3 De functies van het parlement

Hoewel parlementen niet in elk politiek systeem evenveel invloed hebben, kunnen we toch stellen dat ze overal vier hoofdfuncties vervullen : representatie, wetgeving, deliberatie en controle.

8.3.1 Representatie

**Petitierecht** Parlementen oefenen om te beginnen een representatieve functie uit : ze vertegenwoordigen het volk (ze functioneren als een structurele verbinding tussen de burgers enerzijds en het bestuur anderzijds. Een typisch kenmerk van deze vertegenwoordigingsfunctie van het parlement is het petitierecht : iedere burger kan een verzoekschrift of petitie aanbieden aan de volksvertegenwoordiging.

**Gerrymandering** De representatieve functie impliceert ook dat de verscheidenheid van de bevolking op de een of andere manier tot uiting komt in de samenstelling van het parlement (ook de minderheidsgroepen worden gerepresenteert). Gerrymandering zorgt ervoor dat geografisch geconcentreerde minderheidsgroepen toch vertegenwoordigd worden in de Amerikaanse volksvertegenwoordiging.

**Afspiegeling** Aanhangers van de paritaire democratie stellen dat 50% van het parlement uit vrouwen zou moeten bestaan omdat dat ook zo is bij de bevolking (dit is nergens ter wereld het geval, in België is er wel een stijging geweest door de quotawet).

**Allochtone minderheden** We kunnen hetzelfde stellen over de allochtone minderheden. Het is wel zo dat mensen de nationaliteit van het land moeten hebben om erin te mogen. Er komt vaak een probleem op wanneer we ons afvragen of het parlementslid dan een voltallig lid is van het parlement of ze vertegenwoordigers zijn van hun minderheidsgroep.

8.3.2 Wetgevende functie

Het parlement keurt de wetten goed, maar maakt ze niet per se zelf op. Vaak gaat het initiatief uit van de regering. Nieuwe voorstellen worden eerst in een commissie voorgesteld, en na goedkeuring worden ze naar de plenaire vergadering verhuist. Er komen zoveel voorstellen binnen, dat enkel de wetten die op de agenda komen te staan, behandeld worden. Parlementsleden hebben altijd het recht om amendementen of wijzigingsvoorstellen in te dienen (= tijdsrovend proces).

**Wetgeving in een tweekamerstelsel** (= hier is het allemaal nog ingewikkelder) We hebben hierbij drie opties ;

* De twee kamers kunnen gelijklopende bevoegdheden uitoefenen. Een voorstel moet dan door zowel de Eerste als de Tweede kamer goedgekeurd worden. Vaak is het zo dat ze teksten heen en weer sturen tot ze het allebei eens zijn met elkaar of ze vergaderen gezamenlijk.
* Het kan ook zo zijn dat beide kamers heel specifieke bevoegdheden hebben (een wetsvoorstel hoeft maar in één kamer goedgekeurd te worden).
* Er bestaat ook nog een mengvorm waar een kamer het initiatiefrecht heeft, en de andere kamer de controle moet uitvoeren.

In België is sinds 2014 de ‘monocamerale’ wetgevingsprocedure de regel. De meeste wetteksten worden in de Kamer ingediend, zonder tussenkomst van de Senaat. De Senaat mag enkel nog tussenkomen bij een beperkte selectie van ‘volledige bicamerale wetten’ en ‘optioneel bicamerale wetten’.

**Monocamerale en bicamerale wetten** Bij volledig bicamerale wetten is het noodzakelijk dat de beide kamers betrokken zijn en dat Kamer en Senaat gelijk zijn. Bij optioneel bicamerale wetten is het gebruikelijk dat enkel de Kamer ze behandeld, maar ook de Senaat kan dat doen.

**Rol van het staatshoofd** Het parlement kan zijn wetgevende functie niet uitoefenen zonder de medewerking van het staatshoofd en van de regering. In monarchieën stuurt het parlement de goedgekeurde teksten door naar het staatshoofd, dat ze dan ondertekenen (= hun bijdrage). Een staatshoofd keurt dit bijna altijd goed, maar er bestaan uitzonderingen (bv. In België : 1990 koning Boudewijn weigerde de liberalisering van abortus).

In België en Nederland is het staatshoofd onschendbaar 🡪 Hij mag de wet niet alleen ondertekenen, dit doet hij in het bijzijn van een minister. Wetten gaan pas in nadat ze openbaar gemaakt zijn, zodat de burgers kunnen kennismaken met de nieuwe wet.

8.3.3 Deliberatieve functie

Een parlement (parler) is de plaats waar gesproken wordt over het bestuur van een land. Het kan echter ook gebeuren dat er over sommige zaken niet gedebatteerd of gestemt wordt, dat wordt dan gewoon voorgelezen en goedgekeurd (= hamerstukken).

**Parlementair debat** Voor belangrijke wetten komt er eerst een uitgebreid parlementair debat, waarin argumenten pro en contra worden uitgewisseld. In de commissies (minder belangstelling van de pers) worden er meer grondige discussies gevoerd. In die commissies zitten in principe de parlementsleden die zich het meest gespecialiseerd hebben op een bepaald onderwerp. Tijdens de plenaire zitting (mediabelangstelling) worden die argumenten herhaald, maar verandert men niet meer van mening. Het gebeurt over het algemeen enorm weinig dat oppositiepartijen elkaar overtuigen, maar de toon van het debat is wel belangrijk. Je kan verschillende technieken toepassen om de goedkeuring van het wetsvoorstel te vertragen. Dit zal de uiteindelijke uitkomst niet veranderen, maar wel duidelijk maken dat je het er echt niet mee eens bent. In de VS bestaat de techniek van het filibusteren (parlementsleden mogen blijven praten tot 60/100 mensen hem het woord ontnemen (record = 24 uur en 18 min)).

8.3.4 Controlefunctie

**Rekenkamer of rekenhof** Opdat het parlement zijn controlerende functie kan vervullen aat het zich bijstaan door een rekenkamer of een rekenhof. Deze houden heel nauwkeurig bij of de uitvoerende macht zich wel aan de begroting houdt en al het geld op regelmatige wijze heeft uitgegeven. Een kenmerkende bevoegdheid van parlementen is dat ze vragen kunnen stellen aan de bewindvoerders (schriftelijk/mondeling).

**Onderzoeks- of enquêtebevoegdheid** De controlebevoegdheid gaat nog een stuk verder als het parlement gebruikmaakt van zijn onderzoeks- of enquêtebevoegdheid. Een speciale commissie gaat dan onderzoeken wat er precies verkeerd is gegaan in een bepaald beleidsdomein, en zal ook aanbevelingen formuleren om dat soort toestanden in de toekomst te voorkomen. Deze commissies hebben uitgebreide juridische bevoegdheden.

**Excursus : de controlende rol van het parlement**

* Interpellaties en vragen = typisch oppositie
* Blaffen zonder bijten: parlementsleden volgen regering
* Interpellatie: vraag + debat + motie (1/3de gevallen)
* ‘Motie van wantrouwen’ ⬄ ‘Motie om terug te keren naar de orde van de dag’ = mechanisme om destabilisering te voorkomen
* Controle focust op regeringsthema’s: proberen regering op ‘haar’ thema’s te verdelen (geen nieuwe thema’s)

8.4 Parlementaire en presidentiële regimes

**Frankrijk** In theorie vormt het parlement het hoogste gezag. De parlementsleden worden gekozen door de bevolking en zij moeten hun vertrouwen schenken aan de regering (parlement kan de regering doen afzetten en moet begrotingen goedkeuren). In veel landen is het wel zo dat het parlement aan macht verliest ten voordele van de regering. Dit heeft verschillende oorzaken ;

* De vroegere parlementaire regimes waren onstabiel en weinig daadkrachtig.
* Het parlement kan niet ‘op termijn’ denken
* Het parlement is niet effectief (moeilijke consensusvorming + grootte)
* Er moet enorm veel bestuurd worden ; ‘dagelijks bestuur’ door uitbreiding taken overheid
* Een regering is flexibeler (kan altijd vergaderen)

Het onderscheid tussen parlementaire en presidentiele regimes berust in essentie op de vraag of de regering en het staatshoofd al dan niet afhankelijk zijn van het vertrouwen van het parlement (als dat wel zo is : parlementair regime ; als dat niet zo is : presidentieel regime) ;

* Parlementair regime ;
	+ Alleen het parlement is rechtstreeks verkozen
	+ Er is slechts één verkiezing
	+ De regering is verkozen door het parlement
	+ Investuur en wantrouwen (constructieve motie van wantrouwen)
	+ Permanente steun is noodzakelijk (partijen)
* Presidentieel regime ; **Rechtstreekse verkiezing van het staatshoofd**
	+ President is rechtstreeks verkozen (stelt zelf de regering samen)
	+ Het parlement kan de regering niet naar huis sturen
	+ Er zijn meerdere verkiezingen
	+ Er is geen vertrouwen nodig (door de onderhandelingen)

**Semipresidentieel systeem ; cohabition** In Frankrijk wordt de president rechtstreeks gekozen en staat hij autonoom ten opzichte van het parlement. In Frankrijk stelt de president een minister aan het hoofd van de regering 🡪 semipresidentieel systeem. Dit is een moeilijke taak voor die minister (hij moet zowel het parlement als de president tevreden stellen). Wanneer de president en de regering verschillen van politieke kleur noemen we het een cohabition ; omdat links en rechts dan gedwongen worden om samen te regeren.

**Excursus : België is een parlementair regime**

* Machtsverdeling?
	+ Presidentieel: parlement doet voorstel (president veto; iedereen blijft zitten)
	+ Parlementair: regering doet voorstel (parlement veto; regering valt)
	+ Macht ligt net omgekeerd dan de naam doet vermoeden
* Rigiditeit bij conflict tussen WM en UM en dus blokkade
	+ ⇨ vervangen van het regime
	+ Hoe sterker de macht van de president, hoe meer kans op blokkade en daardoor op einde democratie
	+ Presidentieel regime levert minder stabiele democratieën (21 jaar) dan parlementair regime (73 jaar)

8.5 De vorming van een regering

**Coalities** Een coalitie is een tijdelijk en noodgedwongen verbond tussen twee of meer politieke tegenstanders.

* Coalitieregeringen (in België sinds 1958): in 3/4de van de West-Europese landen
* Verschillende fazen in formatie:
	+ Partijcombinatie
	+ Beleid onderhandelen
	+ Verdeling portefeuilles over partijen
	+ Toewijzen portefeuilles aan individuen
* Fazen lopen door elkaar
	+ Partijcombinatie gebeurt op basis van voorlopige beleidsnota van informateur en formateur (Koning)
	+ Ministerabelen onderhandelen het akkoord
	+ Verschillende ronden, partijen worden gedumpt en opgepikt

De vraag tot welke coalitie een bepaalde verkiezingsuitslag leidt, is voor dergelijk politiek systeem heel belangrijk. Er wordt veronderstelt dat alle politieke partijen graag tot de coalitie willen toetrden, en dat ze daarin de maximale macht willen. De vorming van de coalitie wordt verwacht van ‘minimale coalities’ : hoe kleiner de coalitie, des te groter de kans dat een regeringspartij een groter deel van de macht naar zich toe kan trekken.

**Vier regels voor coalitievorming**

* Een minimal-winning-coalitie : er is geen enkele overbodige partner.
* Een minimal-number-coalitie : bereikt de nodige meerderheid met het kleinst aantal mogelijke partners, binnen de gegeven verhoudingen.
* Een minimal-weight-coalitie : is zo klein mogelijk binnen de gegeven omstandigheden
* Een minimal-distance-coalitie : dit stelt dat het niet rationeel is om een coalitie aan te gaan met een partner wiens ideologie zeer ver van de eigen ideologie verwijderd is (te veel concessies doen) (bv. Cordon Sanitaire)

**Minderheidsregering** Deze regering beschikt niet over een meerderheid in het parlement. Voor elke beslissing die zij wenst te nemen, moet zij dus op zoek gaan naar een meerderheid.

**Oversized coalitie** Soms is een regering ook te groot. Partijen kunnen daartoe overgaan omdat een bepaalde meerderheid al te krap is, of omdat de kans bestaat dat een aantal parlementsleden van de meerderheid zich niet altijd loyaal en lijdzaam zal opstellen (vaak is 2/3 meerderheid nodig).

**Regering en parlement** De regering wint macht ten nadele van het parlement. De regering kan vaker samenkomen en bespreekt daardoor ook eerder de ‘dagelijkse dingen’. De regering belichaamt niet alleen de slagkracht, maar ook de continuïteit van het bestuur.

**Monisme en dualisme** Monisme = wanneer de regering deel uitmaakt van het parlement. Dualisme = wanneer het parlement en de regering volledig los staan van elkaar (soms zelfs tegenover elkaar).

8.6 Het staatshoofd en de regering

**Protocollaire functie** De uitvoerende macht berust in principe bij de regering en het staatshoofd. Ook de regering heeft deze macht. In veel moderne monarchieën heeft het staatshoofd vooral een protocollaire functie. In het VK heeft Elizabeth II wel nog heel veel macht.

De afgelopen twee eeuwen is de rol van het staatshoofd in de Nederlandse en de Belgische staatsordening dus voortdurend kleiner geworden. Telkens als er zich een incident voordoet, of er ontstaat een discussie, daalt de macht verder.

**Rol bij regeringsvorming** Dit is het enige moment waarop het staatshoofd een duidelijke politieke rol speelt ; bij de vorming van een nieuwe regering na een verkiezing. Er is dan geen regering, dus moet het staatshoofd gesprekken voeren en een formateur aanwijzen (= meestal de leider van de nieuwe regeringsploeg). Deze formateur is meestal de leider van de grootste/winnende partij, maar er bestaat enige speelruimte.

8.7 De leden van de regering

**Premier** De eerste minister is een cruciale speler en deze rol wordt steeds belangrijker (door de media). De premier is de spreekbuis en woordvoerder van de regering (hij bepaald de agenda, intervenieert op ministrieel domein, …). De toenemende macht van Europa versterkt de macht van de premier (de premier vertegenwoordigt namelijk zijn nationale regering op congressen).

De functie van premier is bij een éénpartijregering anders dan bij een coalitieregering. Bij een éénpartijregering is de regeringsleider gelijk aan de partijleider. Wanneer de partij hem niet meer steunt, moet hij aftreden. Bij een coalitieregering is de premier ook de coach van de andere partijen (hij moet dus loskomen van zijn eigen partij).

**Besluitvorming binnen de regering** Een regering kan twee soorten beslissingen nemen ;

* De eigen bevoegdheden van de ministers. Zij kunnen binnen de grenzen van hun bevoegdheidsdomein eigen beslissingen nemen.
* Er zijn ook de collegiale bevoegdheden, waarover de hele regering moet beslissen in een ministerraad (= vaak een formaliteit). Voor politiek gevoelige thema’s moet een compromis gevonden worden. De vicepremiers zorgen er telkens voor dat hun partijstandpunten tot uiting komen bij de beslissing van het kabinet.

**10. Administratie en justitie**

10.1 De administratie

10.1.1 De bureaucratie

De overheidsorganisatie is een enorm zichtbaar deel van de staat. Het is via deze administratie dat de burgers genieten van de diensten van de overheid. De visie op de politiek van de burgers hangt erg af van hun ervaring hiermee (dat beeld is meestal niet zo positief en we associëren het met eindeloos papierwerk = bureaucratie).

**Max Weber** Hij noemde de vormen en structuren van de moderne organisatie bureaucratieën. Hij stelt dat de bureaucratie de typische organisatievorm is van de moderniteit. Hij vindt dat de evolutie naar de moderne samenleving ook een toenemende rationaliteit (denken in termen van middelen en doelen) en een toenemende depersonalisering van onderlinge verhoudingen (deze principes vinden we terug in de bureaucratie).

**Kenmerken van de bureaucratie**

* Duidelijke, geschreven formele regels : deze bepalen hoe de organisatie en de leden ervan moeten functioneren (met relatief voorspelbaar gedrag).
* Er heerst ook een duidelijke hiërarchie : De regels bepalen wie welke positie bekleedt, en bepalen ook welke posities leiding geven aan anderen. Uit deze rolverdeling blijkt dat individuen zelf niet zo belangrijk zijn, maar wel hun rol die ze bekleden.
* De bureaucratie dient een zaak : De staat is Ersatz-Führer, een abstract principe (= surrogaat leider).
* Leden worden geselecteerd, aangesteld en bevorderd op basis van hun expertise : Ze worden geselecteerd om hun kennis en kunde en niet om wat ze zijn.

Weber vergelijkt de bureaucratie tegenover de organisatievorm van de traditionele samenleving, waar individuele loyaliteiten en persoonlijke banden de basis waren van de trouw en de voorspelbaarheid van het gedrag.

Voordelen van de bureaucratie ;

* De bureaucratie oefent een eerlijke en gelijke behandeling uit over zijn leden
* De bureaucratische organisatie is rationeel : ze heeft een doel voor ogen, en de regels en het gezag ervan moeten dat doel realiseren.
* De bureaucratie is betrouwbaar en voorspelbaar.

Nadelen van de bureaucratie ;

* Het is een weinig flexibele organisatie (gestandaardiseerde wijze met vaste regels)
* Samenleving is te complex voor deze uniforme regels
* De taken van de overheid zijn te breed en te gevarieerd.

🡪 Deze voor- en nadelen zorgen voor een groot debat over de hervorming van de overheidsadministraitie. We moeten beter zien samen te leven met ‘minder staat’.

10.1.2 De taakverdeling in de administratie

De overheidsadministratie biedt een mooie weerspiegeling van wat politiek op een bepaald moment en in een bepaald politiek systeem inhoudelijk betekent. De administratie van de overheid is verdeeld in departementen of in ministeries.

**Departementen en ministeries** De meeste oudere departementen beschikken over een overheidsadministratie die een beetje een aparte status heeft (Buitenlandse zaken : diplomaten, Defensie : leger, Binnenlandse zaken : politie, …). Departementen van de overheidsadministratie reflecteren de reikwijdte van de overheid, en reflecteren ook elk de specifieke taak waarvoor ze opgericht zijn. Er zijn bepaalde verschillen in administratie. Zo hebben we variaties in de grootte van de administratie en de mate van centralisatie.

10.1.3 New Public Management

**Marktlogica** Sommige delen van de administratie staan onder de rechtstreekse controle van de regering, terwijl andere een grotere autonomie genieten. Dat geldt vooral voor administraties die diensten aanbieden (bv. NMBS, openbaar vervoer). Men krijgt dus meer autonomie, en minder bureaucratie. Dit New Public Management baseert zich op een gewijzigde visie op de rol van de staat. De staat zou niet verder alles moeten regelen. De staat moet eerder dingen mogelijk maken, de voorwaarden creëren opdat bepaalde diensten aangeboden kunnen worden. De diensten zelf kunnen dan aangeboden worden door organisaties uit de private sector, door organisaties uit de private sector, door organisaties die functioneren in een marktlogica, en niet in de logica van een staatsmonopolie.

Het New Public Management zorgt voor een andere organisatievorm; vooral op het vlak van personeelsleden. Ambtenaren worden nu meer behandeld zoals in de privésector (met bv. Premies,…) Wanneer je je job niet goed doet, wordt je ontslagen.

**Managers** De overheid stelt managers aan om de autonome overheidsbedrijven te leiden (ze moeten het bedrijf leiden zoals ze dat bij een bedrijf op de markt zouden doen). Hun contract en dat van de werknemers is tijdelijk (= flexibeler).

**Van government naar governance** De regering (staat) stuurt niet meer alleen. Het besturen van de samenleving gebeurt ook door andere actoren, door samenwerkingsverbanden tussen publieke en private sector.

10.1.4 Controle over de administratie

De administratie van de overheid is een instrument van de regering (uitvoerende macht). De regering en administratie zijn twee verschillende takken, waartussen veel spanning bestaat. De administratie voert de wetten uit die door de regering en de parlement worden gemaakt. Regeringen en parlementen zijn tijdelijk terwijl ambtenaren (ongeveer) vast zijn. De regering heeft ook politieke doelen en ambtenaren hebben de staat als doel. De administratie beschikt over een zekere expertise. Ze is het geheugen van de staat en zorgt voor continuïteit. De administratie beschikt over veel informatie en speelt een grote rol in de fasen van de beleidscyclus. De administratie is ook een groter apparaat dan de regering. De administratie beschikt dus over grote potentiële macht, maar de politici dragen wel de verantwoordelijkheid (en moeten aftreden bij grote fouten).

**Ministriële verantwoordelijkheid** Politici hebben ambtenaren nodig, en zijn afhankelijk van wat die al dan niet leveren (leidt vaak tot spanningen 🡪 moeten politici aftreden wanneer een ambtenaar in hun departement een fout maakt?). (vbn. België en Nederland : pagina 234)

**Spoil system** (= manier om controle over de administratie te behouden aangezien het beleid er in diverse fasen afhankelijk van is) Deze manier wordt gebruikt in de VS : wanneer er een nieuwe president verkozen wordt kan hij de voltallige top van de administratie vervangen. Zo zorgt hij ervoor dat hij iedereen kan vertrouwen en om informatie kan ontvangen. Zo kan zijn beleid zo snel en efficiënt mogelijk uitgevoerd worden.

**Partijpolitisering** (= andere manier) (bv. In België en Oostenrijk) Alle belangrijke benoemingen komen tot stand via afspraken tussen de politieke partijen, die er zo voor zorgen dat er overal in de administratie mensen zijn die hun aanstelling of bevordering te danken hebben aan de politieke partij waartoe zij behoren.

**Ministriële kabinetten** (= andere manier) (bv. België en Frankrijk) (= variant op het spoil system) Hierin worden rechtstreekse en naaste medewerkers van de minister aangesteld, deels door de minister zelf en deels door de partij van de minister (velen zijn ambtenaren die tijdelijk van hun departement naar het kabinet verhuizen).

**Ombudsman** (= nieuwste manier) Bij deze manier geven we burgers inspraak om de administratie te controleren. In diverse landen werd op verschillende niveaus een ombudsman aangesteld, die klachten van burgers over het functioneren van de administratie aan kan horen en bundelen. (lezen pg. 235/236/237)

10.2 Justitie

**Wetten** Politieke systemen produceren outputs in de vorm van regels. Die regels kunnen op verschillende manieren tot stand komen, afhankelijk van het soort regime. In een modern democratisch bestel worden de regels gemaakt door een gekozen parlement. Dergelijke regels zijn wetten (of decreten/ordonnanties). Het opstellen van wetten is niet genoeg om een samenleving te sturen, ze moeten ook nageleefd worden (de rechterlijke macht controleert dit).

**Civil law en common law** Dit zijn de twee grote tradities waarop de rechterlijke macht haar rol vervult. Het grootste verschil tussen beiden is in essentie de mate waarin de rechters zelf wetten maken.

* Civil law : (bv. Vooral in het zuiden van Europa) stamt rechtstreeks af van het Romeinse recht ; de rechtsregels worden in detail neergeschreven, en het is de taak van de rechtbanken om te waken over de strikte naleving ervan (de wijziging van de wetten gebeurt door de instanties die ze opmaken). Napoleon maakte werk van een nieuwe organisatie en systematisering van het bestaande recht (= code Napoléon is nog steeds de basis van het rechtssysteem in veel landen).
* Common law : (bv. Vooral verspreid in het noorden van Europa) Het principe geeft de rechters meer ruimte en maakt van de rechters ook wetgevers. Hun beslissingen in concrete gevallen nemen de vorm aan van precedenten., die dan weer de basis voor latere beslissingen door andere rechters. Dit systeem is enorm flexibel, regels kunnen in nieuwe omstandigheden anders geïnterpreteerd worden. Het systeem biedt de betrokkenen wel minder zekerheid.

🡪 In Canada komen beide systemen voor (Québec : droit civil, de andere provincies de common law)

**Scheiding der machten** In het geval van de common law spreken we van judge-made law. De verhouding tussen de rechterlijke macht enerzijds en regering en parlement anderzijds is een belangrijke vraag die voorkomt in veel debatten.

Montesquieu en J. Locke verdedigen het principe van de scheiding der machten (= tegenwoordig een toetssteen voor het correct functioneren van een democratisch bestel). Zij pleiten voor een onafhankelijke rechterlijke macht om te vermijden dat alle macht geconcentreerd zou zijn in één instelling (of persoon). Zo zou de individuele vrijheid van de burgers beter gegarandeerd kunnen worden. Scheiding der machten en de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht betekenen dus dat de rechters niet gestraft kunnen worden voor de vonnissen die zij vellen. Hun leidraad is de wet (= in de praktijk niet zo makkelijk ; rechters zijn namelijk onafhankelijk, maar nier per se neutraal).

**Vaste benoeming** De techniek om de onafhankelijkheid van de rechters te garanderen, is de vaste benoeming. Dat garandeert de voortdurende schatplichtigheid aan de regering van het moment. Een hooggerechtshof of Grondwettelijk hof is een rechtbank die moet waken over de mate waarin de staat zijn eigen regels correct toepast (hij baseert zich op de grondwet). Zo’n hof in in federale staten zeer belangrijk omdat het oordeelt over de bevoegdheidsconflicten tussen de verschillende overheden. Een hooggerechtshof wordt dus expliciet en bewust boven de andere politieke instellingen geplaatst, maar het zijn wel andere instellingen die de rechters ervan benoemen.

**Grondwettelijk hof** Nederland heeft geen grondwettelijk Hof. De hoogste rechtsinstantie is de Hoge Raad der Nederlanden. Dat is een verbrekingshof, dat controleert of rechtbanken op een correcte en eenduidige wijze de procedures van de rechtspraak volgen (deze mag niet de wetten van de Staten-Generaal aan de grondwet toetsen). Rechters mogen in Nederland wel de wetgeving van gemeenten en provincies aan de hogere wetten toetsen. Alle rechters mogen ook wetten toetsen aan de relevante mensenrechtenverdragen.

**Internationaal recht** Het verschil tussen nationaal en internationaal recht is groot. Nationaal recht komt tot stand binnen één samenleving en weerspiegelt op een of andere manier de wensen en verwachtingen van de leden van die samenleving. Internationaal recht komt tot stand door afspraken tussen landen. Internationaal recht is ook veel moeilijker afdwingbaar omdat er geen scheidsrechter is. Alleen landen die zichzelf vrijwillig onderwerpen aan het internationaal recht, zijn sanctioneerbaar op juridische wijze. Het basisprincipe waarop dit recht steunt, is het belang dat landen hebben bij het naleven van de afspraken. De internationale relaties tussen landen worden niet alleen door juridische regels en afspraken gestuurd. Militaire en economische macht, bepalen mede wie macht heeft en wie niet. Wie weinig of geen macht heeft, kan zich in de internationale relaties veel minder vrijheden of eiegen interpretaties van de regels veroorloven dan wie veel macht heeft. Internationaal recht is niet het allereerste sturingsmechanisme van de internationale relaties (veiligheidsraad).

**Mensenrechten** De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens (1948) die door de VN werd afgekondigd speelt een rol in de wijze waarop nationale en internationale activiteiten beoordeeld en veroordeeld worden.

Internationale non-gouvernementele organisaties als Amnesty International proberen voortdurend de problematiek van de mensenrechten op de agenda te plaatsen en te houden. Ook het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) dat door alle lidstaten van Europa ondertekend werd zorgt hiervoor. Wanneer een lidstaat van de Raad van Europa handelt in strijd met het EVRM, kunnen burgers of andere lidstaten een klacht indienen bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Er bestaan ook andere instanties die men kan raadplegen wanneer iemand grootschalig de rechten van de mens schaadt.

10.3 Het leger

Het leger maakt deel uit van de overheidsadministratie (hij staat ter beschikking voor het buitenlands beleid). Het leger (zoals we dat nu kennen) is een relatief recent verschijnsel. Het leger beschikt over wapens. Met deze wapens kan het leger de staat beschermen of andere staten aanvallen (heeft de staat het leger wel onder controle??). Indien deze controle niet meer het geval is spreken we van een militair regime. Wanneer dit gebeurd wordt dat meestal gerechtvaardigd als een poging om de orde te herstellen.

**Soorten militaire regimes** We kunnen twee soorten militaire regimes onderscheiden.

* Een regime waarbij het leger zelf bestuurt : de top van de militaire hiërarchie neemt zelf de leiding van de overheid op zich (= militair junta). Het leger maakt de regels, voert ze uit en controleert de naleving ervan.
* Een systeem waarbij niet het leger zelf regeert, maar waar het leger wel de dominante instelling van de staat is : het burgerlijk bestuur is afhankelijk van de steun van het leger, en kan door het leger zomaar vervangen worden. Dit type wordt soms gebruikt als overgang van het zuiver militaire naar een nieuw burgerlijk bestuur.

Militaire regimes zijn geen democratische regimes. Het leger grijpt de macht om een regering in te stellen die functioneert zoals het leger zelf functioneert. Het leger is een organisatie die zeer strakke regels en procedures volgt. Hierbij speelt hiërarchie een grote rol. Militaire regimes slagen er niet in langdurig legitiem te zijn. Ze kunnen ook niet responsief zijn wanneer andere legers hen aanvallen (als ze verliezen, verliezen ze ook hun aanzien). In militaire regimes wordt er ook niet onderhandeld en daarom zijn het dus instabiele regimes.

Veel legers van landen worden iet meer ingezet (= paradox). Ze worden voortdurend uitgerust en getraind maar het gebeurd zelden dat ze moeten oprukken.

**Peace-keeping-operaties** Legers worden tegenwoordig wel vaker ingezet voor peace-keeping-operaties (of peace-making-operaties). Dat gebeurt dan onder het toezicht van de grote internationale organisaties (als er binnen deze organisaties geen consensus ontstaat, krijg je soms internationale betrokkenheid door een groep van landen die wel samen wil werken = coalition of the willing). Na afloop van een conflict wordt er een internationale troepenmacht gestuurd, die moet helpen om de vrede te bewaren en de overgang naar een nieuw regime te begeleiden. Hiervoor heeft het leger andere en nieuwe capaciteiten nodig. Het leger wordt gecontroleerd door de regering en het parlement (het leger is dus een departement van de overheidsadministratie).

10. 4 De politie

De politie is een overheidsapparaat dat typerend is voor de moderne staat. De politie wordt ingezet om intern de wetten te laten naleven. Hoe de politie functioneert en hoe ze georganiseerd is verschilt heel sterk per staat, en verandert voortdurend (belangrijk is of de politie een deel van het leger is ja/nee). De politie kan door de nationale overheid georganiseerd en gecontroleerd worden, maar ook door de regionale overheid en door de lokale overheid. Die verschillende politiediensten kunnen verschillende taken hebben ;

* Gerechtelijke politie : voert onderzoek uit bij misdaden
* Verkeerspolitie : regelt het wegverkeer en bestraft de overtredingen
* Nationaal georganiseerde politiedienst : het bestrijden van gewapende misdaad
* Community police : moeten een oogje in het zeil houden en kleine sociale conflicten vermijden of oplossen (bv. De Britse bobbies)

Politie maakt deel uit van het repressieve apparaat van de staat, van de middelen die de staat inzet om orde en rust te bewaren op het grondgebied.

**11. Federalisme en decentralisatie**

11.1 Staatsvorming en staatshervorming

**Schaalvergroting** De nationale staten die we tegenwoordig kennen als de basisstructuur waarin politiek zich afspeelt, zijn een voorlopig eindpunt van een lange geschiedenis. Deze geschiedenis kenmerkt zich door schaalvergroting. Het feit dat veel kleine grondgebieden tot één groot geheel werden omgebouwd is op veel plaatsen en op veel manieren nog zichtbaar. Staten zijn territoriaal verdeeld. Sommige van die indelingen bestaan alleen nog op papier, maar andere spelen wel degelijk een politieke rol, ze leveren dus een bijdrage tot het besturen van de samenleving. Het belang en de bevoegdheden van de territoriale deelgebieden variëren sterk per staat, en zijn een belangrijk gegeven voor de politiek-wetenschappelijke analyse.

**Historische ontwikkeling** De kleinere gebieden werden samengevoegd tot een unie, de waarin afzonderlijke delen in grote maten hun eigen onafhankelijkheid en instellingen bewaren (= federatie of confederatie).

**De Belgische staatsstructuur : vier decennia van hervormingen**

1970-1993 : De eerste vier staatshervormingen

1970 : België was een unitaire staat (er was maar één bestuursniveau verantwoordelijk voor het hele land). In 1970 vond de eerste grondwetsherziening plaats. Hier werden de drie cultuurgemeenschappen opgericht en werd de basis gelegd voor de vorming van de gewesten.

1980 : De cultuurgemeenschappen werden omgevormd tot gemeenschappen (= Vlaamse gemeenschap, Franse gemeenschap en Duitstalige gemeenschap) met elk een raad (parlement) en een regering. Ook het Vlaams en Waals gewest werden opgericht (met eigen raad en regering). In Vlaanderen smolten het gewest en de Gemeenschap samen.

1988-1989 : Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kreeg vorm met een eigen parlement en regering. Hier werden ook de bevoegdheden van de gemeenschappen en gewesten verder uitgebreid.

1993 : Sint-Michielsakkoord. Deze vervoledigde de eerste reeks hervormingen. De gemeenschappen en gewesten kregen opnieuw extra bevoegdheden toegewezen, en werden voorzien in de rechtstreekse verkiezingen van de parlementen van de drie gewesten. Het eerste artikel van de Belgische Grondwet luidt sindsdien ; België is een federale staat, samengesteld uit de gemeenschappen en de gewesten.

2001 : De vijfde staatshervorming (Lambertmont- en Lombardakkoord)

Lambertmontakkoord : enkele nieuwe bevoegdheden gingen over naar de gemeenschappen en de gewesten.

Lombardakkoord : De Brusselse instellingen werden gewijzigd (de zes Brusselse leden van het Vlaams Parlement worden rechtstreeks verkozen en de Vlaamse Partijen krijgen een vast aantal zetels in het parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (17 van de 89)).

2012-2014 : De zesde staatshervorming

2012 : Deze staatshervorming kwam tot stand na de regeringformatie die 541 dagen duurde. De kieskring BHV werd gesplitst.

2014 : Hier vond de publicatie van meer dan 1000 pagina’s wetteksten in het Belgisch Staatsblad (enkele nieuwe bevoegdheden werden aan de gemeenschappen en gewesten gegeven. Ook de Senaat werd grondig hervormd tot een reflectiekamer voor de deelstaten.

11.2 Federatie en confederatie

We kunnen drie grote typen manieren waarop grondgebieden verenigd zijn onderscheiden (= in de praktijk moeilijk, en hybride vormen komen vaak voor) ;

* Unitaire staat
* Confederatie
* Federatie

**Unitaire staat** (= een staat waarin de territoriale deelgebieden weinig of geen bevoegdheden hebben. De staat wordt vanuit één centraal punt bestuurd) Relatief kleine deelgebieden kunnen wel een politieke rol spelen. De mate waarin deze gebieden over eigen middelen/instellingen en beleidsruimte verschilt van land tot land.

**Confederatie** (= een samenwerkingsverband tussen nationale (autonome) staten die allemaal hun volledige autonomie bewaren. Staten kunnen afspreken om een aantal dingen samen te doen indien iedereen het ermee eens is (= unanimiteit). Elke staat heeft de mogelijkheid om er weer uit te stappen wanneer ze willen) Velen stellen dat dit een instabiel systeem is.

**Federatie** (= wanneer staten (deelstaten) een vorm van samenwerking opzetten die breder is dan het coördineren van een paar beleidsdomeinen en wanneer die unie een politiek systeem op zich wordt) In een federatie neemt de unie beslissingen die geldig zijn voor alle burgers die op het grondgebied van de federatie wonen. Er zijn dus twee niveaus van besluitvorming (beide autonoom) die beide voor een aantal beleidsdomeinen de mogelijkheid en middelen hebben om te besturen. De deelstaten zijn ook aanwezig bij de vertegenwoordiging op het federale niveau. De deelstaten zijn nodig om federale beslissingen te nemen (shared rule), maar kunnen we zelf hun eigen beleid voeren (self rule).

**Althusius** (= de vader van het federalisme) Hij stelt dat de staat een sluitstuk is van vrijwillige associaties tussen mensen om zo complexe problemen aan te kunnen pakken.

**Subsidiariteit** Dit principe stelt dat een groter politiek geheel slechts een rol te spelen heeft wanneer de kleinere gehelen of de andere sociale groepen te klein of te beperkt zijn voor een bepaald probleem. Het grotere politiek geheel moet optreden als steun en hulp.

**Zwitserland** In 1291 verenigden drie gebieden (= basis van de Confederatio Helvetica) zich om zich samen beter te kunnen beschermen tegen de Habsburgse militaire macht. Andere gebieden bleven zich toevoegen. In 1848 kwam er een democratische federale grondwet (tegenwoordig 26 kantons).

**Verenigde staten van Amerika** In 1776 riepen dertien Britse kolonies de onafhankelijkheid uit. Deze vormden een confederatie ( 🡪 Articles of Confederation : vooral op militair vlak). In 1788 werden de United States of America opgericht (met grondwet). Veel federale staten lieten zich inspireren door de werking van de USA.

Federaties en confederaties kunnen op twee manieren tot stand komen (samenvoegingn en devolutie)

**Samenvoeging** Staten worden samengevoegd. In dit soort federaties wordt er vaak een groeiend belang van de centrale overheid vastgesteld (vaak omdat de kleine deelstaten niet over genoeg financiële middelen beschikken).

**Devolutie** (= het decentraliseren van een staat) 🡪 Deze hervormingen zijn vaak het gevolg van de vraag van de deelgebieden zelf voor meer autonomie. Deze vraag is niet altijd even groot uit elk deelgebied en leidt dan ook tot asymmetrische constructies.

**Excursus : Artikel 35 BE grondwet** “De federale overheid is slechts bevoegd voor de aangelegenheden die de Grondwet en de wetten, krachtens de Grondwet zelf uitgevaardigd, haar uitdrukkelijk toekennen. De gemeenschappen of de gewesten zijn, ieder wat hem betreft, bevoegd voor de overige aangelegenheden onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door de wet. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.”

Overgangsbepaling

De wet bedoeld in het tweede lid bepaalt de dag waarop dit artikel in werking treedt. Deze dag kan niet voorafgaan aan de dag waarop het nieuw in titel III van de Grondwet in te voegen artikel in werking treedt dat de exclusieve bevoegdheden van de federale overheid bepaalt.

11.3 Pro of contra de centrale staat

**Federalist Papers** (= een collectie brieven van de hand van Hamilton, Madison en Jay, die in 1788 fervente verdedigers waren van de nieuwe federale grondwet van de USA) Deze worden vaak gebruikt binnen debatten over wat nu de beste institutionele oplossing is.

**Voor- en nadelen van federalisme**

VOORDELEN ;

* Op economisch vlak ; We kunnen stellen dat niet alle deelstaten over dezelfde middelen beschikken (financieel, grondstoffen, …). Wanneer er een federale overheid is, kan deze alle beschikbare middelen eerlijk verdelen over de deelstaten.
* Het algemeen principe van gelijkheid ; De beste manier om een aantal fundamentele vrijheden overal op dezelfde manier te laten respecteren, is ze toe te vertrouwen aan de hoogste overheid (bv. Slavernij in de VS)
* Cultureel vlak ; Het verspreiden van van de macht over verschillende deelstaten kan een gevaar betekenen voor de nationale eenheid.

NADELEN ;

* Een federatie is niet zo persoonlijk met zijn bevolking (het is dus geen responsieve overheid)

🡪 We hebben dus culturele (identiteit), economische (efficiëntie) en politieke (democratie) argumenten.

**Regionale eenheid** Culturele argumenten zijn ook sterk aanwezig in de recentere vragen naar decentralisering van unitaire staten. Het streven naar grotere autonomie baseert zich op een verdediging van de regionale eenheid (taal, geschiedenis, cultuur, …) (bv. Vlaanderen, Catalonië, …)

11.4 De instituties van een federale staat

11.4.1 De verdeling van de bevoegdheden

In een federale staat is de bevoegdheid om de samenleving te sturen verdeeld en verspreid (de precieze verdeling van de bevoegdheden tussen de overheid en de deelstaten staat neergeschreven in de grondwet 🡪 dat kan aangepast worden!).

**New Deal** (= een grootscheeps programma voor de activering van de economie) In veel federaties is het zo dat de economie geen federale bevoegdheid is, daar bracht F. Roosevelt verandering in met deze New Deal. De federale overheid kreeg sinds de beurscrash van ’30 wel deze bevoegdheid omdat de deelstaten niet in staat waren hun bevolking hierin te helpen. Een andere toepassing hiervan zien we in de EU na de economische crisis van 2008.

**Federale bevoegdheden** Tegenwoordig zien we dat de deelstaten soms ruime bevoegdheden krijgen op het gebied van buitenlandse politiek (dit lijkt onlogisch). In de Europese Unie zien we dat vooral economische bevoegdheden naar het hogere niveau overgeheveld zijn, maar dat het buitenlands beleid vaak nog onder de controle van de lidstaten zelf blijft (vooral de grote lidstaten zijn tegen de overdracht hiervan en om het toch te laten gebeuren is unanimiteit nodig). De EU functioneert op dit vlak dus als een confederatie en op andere vlakken als federatie (= hybride vorm). Oudere federaties hebben de neiging steeds meer bevoegdheden te centraliseren, nieuwe federaties gaan eerder in de richting van decentralisering.

11.4.2 Exclusieve of overlappende bevoegdheden

**Exclusieve (homogene) en concurrerende (overlappende) bevoegdheden** Bij homogene bevoegdheden worden de bevoegdheden heel precies afgebakend, en krijgen beide niveaus keurige en vrij homogene pakketten toegewezen. Bij concurrerende bevoegdheden is het niet meteen duidelijk wie er nu precies het beleid mag voeren. Beide niveaus zijn dan bevoegd voor eenzelfde beleidsdomein. Deze overlapping kan twee redenen hebben ;

* Ze kan ontstaan doordat beleidsdomeinen nu eenmaal niet statisch zijn (de manier waarop ze ingevuld worden verandert voortdurend).
* Het kan ook een bewuste keuze zijn (bv. In Duitsland ; De grondwet voorziet in drie soorten bevoegdheden : die van de deelstaten (Länder), die van de federale overheid, en die van de gemengde bevoegdheden (met speciale regels). In principe : deelstaten mogen in die domeinen wetgevende initiatieven nemen. De federale overheid mag dat ook, maar dat moet gemotiveerd worden en gecontroleerd worden door het hooggerechtshof (Bundesverfrassungsgericht). Als de federale overheid ‘goedgekeurd wordt’, dan krijgen de federale wetten voorrang (= Bundesricht bricht Landesricht))

De overlapping van bevoegdheden kan ook bestaan en veranderen zonder dat daarvoor de grondwettelijke basis gewijzigd wordt (bv. In de VS)

11.4.3 Symmetrie en asymmetrie

**Territories** Wanneer alle deelstaten van een federatie dezelfde bevoegdheden hebben, is de bevoegdheidsverdeling symmetrisch. Dit is niet overal het geval. In de VS en in AUS is het zo dat is het grondgebied verdeeld in deelstaten en in territories. Dit zijn gebieden die deel uitmaken van de federatie, maar geen of veel minder bevoegdheden hebben.

**‘Speciale’ gebieden** In de VS en AUS is het zo dat slechts een deeltje van het grondgebied de hoofdstad van de federatie is (VS : Washington DC ; AUS : ACT). Deze deelgebieden hebben een speciale status, die verschilt van die van de andere deelgebieden (ook zo met sommige eilanden). Ze genieten van een eigen autonomie en zelfbestuur.

Asymmetrie komt steeds vaker voor.

**Verenigd Koninkrijk** Het Verenigd Koninkrijk heeft de afgelopen decennia een aantal hervormingen doorgevoerd die van het land geen federale staat maken, maar wel een gedeeltelijk gedecentraliseerde en zeer asymmetrische staat. Sommige delen van het grondgebied worden bestuurd alsof ze een deelstaat in een federatie zijn. (bv. Schotland, Wales, Noord-Ierland)

**België; Europa** Zowel België als Europa kennen een asymmetrische staatsverdeling. In het jargon bij de analyse van de EU gebruikt men ook nog wel eens ; variabele geometrie. Het meest opvallende aspect van asymmetrie is de munt. Asymmetrische constructies zijn vaak een antwoord op asymmetrische vragen uit de samenleving.

11.4.4 Functionele of jurisdictionele bevoegdheidsverdeling

Bij een jurisdictionele bevoegdheidsverdeling krijgt elk niveau van besluitvorming alle aspecten van de besluitvorming toegewezen : het maken van de wetten en de uitvoering ervan (= homogene bevoegdheidspakketten).

Bij een functionele verdeling worden functies of aspecten van de besluitvorming verdeeld (bv. Bij de Duitse Bondsrepubliek : de federale overheid maakt de wetten en de deelstaten voeren ze uit)

**Samenwerking** De Europese richtlijnen worden op het Europees niveau gemaakt, en worden vervolgens uitgevoerd door de lidstaten. De lidstaten moeten dus de normen die vervat zitten in de Europese richtlijnen realiseren door zelf de nodige wetten en besluiten ervoor te maken. De deelstaten worden actief betrokken bij de besluitvorming. De aanwezigheid van het lagere niveau in de instellingen van het hogere niveau is een typisch kenmerk van alle federaties.

11.4.5 Een tweede kamer

In de meeste federaties vinden we een bicameraal parlement (= oplossing voor het probleem van de dubbele vertegenwoordiging). We kunnen op twee manieren de bevolking vertegenwoordigen in zo’n parlement. Men kan de bevolking in zijn geheel nemen ; grote landen krijgen dan meer vertegenwoordigers dan kleine landen. Het kan ook zo zijn dat men elk land een even grote stem geeft. De oprichters van de VS losten dit probleem op door het tweekamersysteem. Het House of Representatives vertegenwoordigt de hele bevolking (het aantal zetels is in verhouding met de bevolking). In de Senate worden de deelstaten vertegenwoordigd (elke deelstaat krijgt twee senatoren). Veel andere federaties kopieerden deze logica (variaties) (bv. Zwitserland, Duitsland, Oostenrijk) Door het invoeren van dit systeem wordt er tegemoet gekomen aan het feit dat de deelstaten aanwezig en betrokken zijn bij de besluitvorming op het federale niveau.

11.4.6 Belangenconflicten en overleg

Conflicten zijn een basisingrediënt van de politiek. Het sturen van de samenleving vereist immers het maken van keuzes, en daarbij botsen verschillende voorkeuren met elkaar (onze voorkeuren zijn dus de input van een politiek systeem).

**Belangenconflict** Bij een belangenconflict geven beslissingen en activiteiten van een van de overheden aanleiding tot protest bij de andere overheid, omdat die meent dat haar belangen geschaad worden.

**Intergouvernementele relaties** In federale staten heb je mechanismen en instellingen nodig om met dergelijke conflicten om te gaan (via diplomatiek overleg). Deze regeling neemt altijd de vorm aan van een akkoord.

Dit overleg kan op verschillende plekken plaatsvinden. Als de tweede kamer van het federaal parlement samengesteld is uit afgevaardigden van de regering zelf kan het daar plaatsvinden (bv. Duitse federatie, EU). Soms worden er ook speciale instellingen opgericht (bv. In België ; het Overlegcomité, waarin vertegenwoordigers van de federale regering en van de regeringen van de gewesten en gemeenten zetelen). Soms wordt het overleg georganiseerd in instellingen waarin niet formeel door de grondwet voorzien is, die dus geen officiële status hebben (bv. De First Ministers’ Conference in Canada)

Een belangenconflict kan alleen opgelost worden door een akkoord tussen de politieke overheden. Wanneer er geen akkoord bereikt wordt, bestaan er ook andere oplossingen ; Het kan zijn dat de deelstaten gewoon verder gaan doen, ze doen dan aan ‘Business as usual’. Soms gebeurt het ook dat de deelstaat stappen onderneemt om de federatie te verlaten. In België hebben we ook een ‘alarmbelprocedure’ ; deze stelt dat wetsvoorstellen gepauzeerd kunnen worden wanneer een taalgroep zich bedreigd voelt. ¾ van de leden van een taalgroep moeten dit protest ondertekenen.

11.4.7 Bevoegdheidsconflicten

**Bevoegdheidsconflict** Er is sprake van een bevoegdheidsconflict wanneer een handeling van een overheid in een federale staat een inbreuk is op de geldende verdeling van bevoegdheden. Een overheid kan beslissingen nemen waarvan andere overheden menen dat ze die niet mag nemen (deze interpretatie van wie wat wel/niet mag is cruciaal) (ze reageren dan omdat hun belangen geschonden zijn 🡪 er is geen duidelijke grens tussen belangenconflicten en bevoegdheidsconflicten). Dit soort conflicten kan niet zomaar opgelost worden door een akkoord.

**Grondwettelijk hof** (= machtige instelling in een federale staat) De regeling van bevoegdheidsconflicten wordt in federale staten toevertrouwd aan het grondwettelijk hof (Supreme Court in VS, High Court in Australië, …). Het is zijn taak om de grondwet te interpreteren, en op die manier aan te geven wie wat kan doen en binnen welke wettelijke grenzen.

11.4.8 Financiering en herverdeling

Om beleid te voeren, zijn financiële middelen nodig. Het spreiden van de politieke bevoegdheden over verschillende niveaus van besluitvorming veronderstelt ook dat er een regeling bestaat die elk niveau de mogelijkheid geeft de nodige financiële middelen te verwerven om te doen wat het moet doen.

**Eigen verantwoordelijkheid** Er zijn twee principes die gevolgd kunnen worden (deze botsen bij de praktische uitvoering ervan) ;

1. De eigen verantwoordelijkheid : Wanneer een staat of deelstaat beleidskeuzes maakt, moet hij ook de consequenties ervan dragen (= fiscale autonomie) (bv. Een staat die weinig belastingen heft, kan ook weinig diensten aanbieden aan zijn/haar bevolking).
2. Solidariteit tussen deelstaten : Er bestaat een mechanisme op federaal niveau dat de ongelijkheid in sociale behoeften en in fiscale capaciteiten compenseert. De fedeale overheid zorgt ervoor dat de fiscale opbrengsten uit de rijkere deelstaten niet helemaal naar die deelstaten terugvloeien, maar wel overgeheveld worden naar de andere deelstaten om zo de verschillen weg te werken. Dit is vaak conflictstof omdat de rijkere staten het gevoel hebben dat ze gestraft worden en omdat ze vinden dat armere deelstaten niet worden aangezet om de economie te verbeteren.

🡪 Als we het principe van de eigen verantwoordelijkheid samen zouden laten gaan met het principe van de herverdeling (via de fiscaliteit) zou dit leiden tot een omgekeerde herverdeling ; De armere deelstaten moeten dan zelf de middelen opbrengen die zij nodig hebben, en die halen bij een minder welgestelde bevolking. Armere deelstaten worden dan armer en rijkere worden rijker.

11.5 Lokale besturen

**Intermediair bestuursniveau** Deelstaten in federale staten of in gedecentraliseerde staten worden meestal het intermediaire bestuursniveau genoemd. Dat bevindt zich tussen het nationale (of federale) en het lokale bestuur in (nationaal/federaal 🡪 intermediair 🡪 lokaal). De lokale besturen (die vaak een oudere geschiedenis hebben dan de nationale) verlizen veel van hun autonomie (een uitzondering hierop is Zwitserland).

**Gelijkschakeling** Een tweede gevolg van de vorming van nationale staten is een vergaande gelijkschakeling van de lokale besturen. Het vormt dus een heus patchwork. De instellingen werken overal op dezelfde wijze (= symmetrie). In federale staten kan het natuurlijk de deelstatelijke overheid zijn die bepaalt hoe de lokale besturen functioneren. In dat geval geldt de symmetrie binnen de deelstaten, maar niet noodzakelijk tussen de deelstaten. Wat lokale besturen doen kan sterk variëren : het gaat om taken die op kleine schaal georganiseerd of uitgevoerd kunnen worden. Hoe meer taken de lokale overheid krijgt, hoe meer het gaat over de uitvoering van regels die door hogeren opgelegd zijn. Ze vervullen dus een loketfunctie : de bevolking kan van de diensten van de overheid genieten bij de lokale besturen en ze kunnen hier ook hun beklach kwijt. De belangrijkste ‘handicap’ van lokale besturen is hun beperkte financiële slagkracht (ze zijn te afhankelijk van de middelen die ze van bovenaf krijgen).

**Administratief toezicht** De instellingen van de lokale besturen lijken heel erg op de instellingen die langzamerhand op het nationale vlak gegroeid zijn : een gekozen raad, een bestuur, een administratie (ze zijn wel ondergeschikt). Ze staan onder administratief toezicht. De onderschikking vinden we ook terug in de aanstelling van het politieke personeel. De burgemeester wordt benoemd en niet verkozen. Bij de lokale verkiezingen spelen de partijen slechts een kleine rol. De lokale besturen hebben veel persoonlijkere relaties met hun bevolking (de dorpsstraat is de wetstraat niet). In grote steden is de lokale politiek echter een stuk minder lokaal. Lokale verkiezingen kunnen nationale gevolgen hebben.

**12. Internationale betrekkingen en globalisering**

🡪 Niet kennen ☺

**13. De Europese Unie**

13.1 De geschiedenis van de Europese Unie

De Europese Unie is een speciaal politiek systeem. Het is een pragmatisch (incrementalisme) en gradueel gegroeid systeem van gezamenlijke besluitvorming, waarin steeds zeer veel onenigheid (crisissen zijn de aanleiding voor de vorming van de EU) was en is over de mate waarin die besluitvorming echt met elkaar verbonden kan en moet plaatsvinden, en over de aard van die samenwerking. De Europese unie is steeds in beweging, en zal dit ook blijven. In 2012 werd het Europees Noodfonds opgericht (= een Europees Stabiliteitsmechanisme) en werden er strenge begrotingsnormen en een bankenunie ingevoerd.

1945 Door de oorlog krijgt de Sovjet-Unie het grootste deel van Oost-Europa in handen (= Ijzeren Gordijn). De VS willen dat deze expansie stopt. De VS moet Europa helpen aangezijn zij arm en verslagen is. Op economisch gebied komt er dus het Marshallplan (biedt financiële middelen ter beschikking). Op militair vlak is er de oprichting van de NAVO (= Noord-Atlantische Verdragsorganisatie). De VS wilt ook nog dat de Europese landen en zijzelf op politiek vlak met elkaar gaan samenwerken.

1948 Bijna alle West-Europese leiders komen samen in Den Haag om over integratie te praten, maar de resultaten zijn beperkt (vooral de Britten willen zelf een belangrijke rol spelen). In Den Haag wordt wel de Raad van Europa opgericht (= een losse associatie die de nadruk legt op mensenrechten).

**Robert Schuman en de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal**

1952 De Franse minister van Buitenlandse Zaken (Schuman) stelt voor om slechts een kleine kerngroep samen te laten werken (en ook slechts enkele sectoren). Duitsland (zo konden ze controleren dat hun productie niet gebruikt werd voor oorlogswapens), Benelux, Frankrijk en Italië zitten in de EGKS. Er geld een dubbelstructuur binnen de EGKS ; Supranationaal hebben we de Hoge Autoriteit (onder leiding van voorzitter Jean Monnet) en het Hof van Justitie. Intergouvernementeel hebben we de Raad van Ministers (op vraag van de kleine landen) waarin één minister uit elk land zetelt. We hebben ook een parlementaire vergadering met nationale parlementsleden (LEZEN tekst Jean Monnet pg 291/292) De verdere geschiedenis van de EGKS loopt langs twee wegen ; de verdieping (steeds meer beleidsdomeinen worden op een of andere manier door de Europese Unie gestuurd) en de uitbereiding (het aantal leden stijgt gestaag). Beide processen verlopen soms gradueel en soms met schokken.

1955 Op een conferentie in Messina komt er een voorstel om de economische integratie verder te laten gaan dan alleen maar kolen en staal. De VS is bang dat deze economische macht hun te groot zou worden, de Britten zijn nu enorm hard tegen dit idee en proberen zelf iets op te starten.

1957 Het verdrag van Rome wordt getekend.

1958 Het ontstaan en bestaan van de Europese Economische Gemeenschap (=EEG) De structuren blijven hierbij onveranderd.

**Gemeenschappelijke macht** Het basisidee van de EEG is de creatie van een grote markt, die voor alle lidstaten een voordeel is, op voorwaarde dat alle belemmeringen om handel te drijven binnen die markt wegvallen (vooral Duitsland dringt hierop aan). Frankrijk zorgt voor een landbouwbeleid.

1961 Premier Macmillan (van GB) sturen hun houding bij en willen meedoen met de EU. Ook Ierland, Denemarken, Noorwegen, Oostenrijk, Zwitserland en Zweden stellen zich kandidaat. De VS verzet zich tegen het toetreden van de laatste drie landen omdat zij zich als neutraal opstellen in de internationale politiek (Koude Oorlog).

1972 Denemarken, Ierland en GB treden toe tot de EEG. In Noorwegen heeft een referendum het lidmaatschap afgewezen.

1981 Griekenland wordt lid van de EEG.

1986 Portugal en Spanje treden ook toe. Zij kenden tot dan een dictatoriaal regime en zien deze toetreding als een soort garantie op het behoud van de democratie. De economie van de pas toegetrede, Zuiderse landen wordt via subsidies ‘bijgebracht’.

De eenheidsakte zorgt ervoor dat alle economische binnengrenzen afgeschaft worden. Het Ijzeren Gordijn valt weg en zorgt voor een totaal nieuwe situatie.

**Verdrag van Maastricht**

1991 Het verdrag van maastricht wordt ondertekend (getuigt van een groot optimisme over de toekomst van Europa). Ze voorziet een diepere samenwerking tussen de lidstaten en plant de invoering van een eenheidsmunt (de euro) voor de lidstaten die dat wensen en voldoen aan een aantal economische en financiële criteria. De EEG wordt vanaf dit moment ook gedoopt in de Europese Unie. Denemarken en GB zijn tegen deze verdere integratie van de Europese Unie.

1995 Omdat de Koude Oorlog ten einde is, mogen ook de neutrale landen (Zweden, Oostenrijk en Finland) toetreden tot de EU. In Noorwegen wordt er via een referendum nogmaals ‘nee’ gestemd.

2004 In één klap 10 nieuwe leden (Oost-Europese landen)

2007 Bulgarije en Roemenië treden toe tot de EU

2013 Kroatië treedt toe tot de EU

De Europese Unie bestaat de dag van vandaag uit 28 landen (we komen van 6). De instellingen zijn nog steeds hetzelfde als in 1952 en dit roept uiteraard vragen naar het functioneren op.

**Verdrag van Lissabon** Het verdrag van Nice werd in 2000 ondertekend. Het was de bedoeling om de instellingen te veranderen, maar de lidstaten slaagden er niet in een grondige hervorming door te voeren. In 2002 werd er een Europese Conventie bijeen geroepen. Deze conventie lanceerde het idee om een Europese Grondwet op te stellen (men gebruikte deze term om duidelijk te maken dat de EU meer was geworden dan een economisch samenwerkingsverband). Niet alle lidstaten waren even gediend met het feit dat de EU een aparte staat zou moeten voorstellen. 2006 Door zowel een negatief referendum uit Nederland en Frankrijk werd er een verslankte tekst opgesteld ; 2009 ‘Het verdrag van Lissabon’. Dat werd door de 28 lidstaten aanvaard en bepaald tot op de dag van vandaag op welke wijze de Europese Unie moet functioneren. De spanningen tussen de supranationale en intergouvernementele logica zit in de instellingen ingebakken.

13.2 De instellingen en de werking van de Europese Unie

13.2.1 De Europese Raad (= een intergouvernementele instelling)

De Europese Raad is de vergadering van de staatshoofden en regeringsleiders van alle lidstaten. Deze stond oorspronkelijk niet vermeld in de verdragen. Ze komt vier keer per jaar samen in Brussel. Het is een cruciale instelling : het is hier waar de grote keuzes en opties voor de toekomst gemaakt worden. De Europese Raad hakt knopen door onder vakministers (als zij er niet uitkomen). In de ER kunnen verschillende problemen (= package deals) tegelijkertijd opgelost worden. In de ER wordt er altijd bij unanimiteit (veto) beslist, tenzij hier een uitzondering voor voorzien werd. De ER had vroeger een wisselende voorzitter (om de 6 maanden, het ging dan om de leider van het land waar de ER samenkwam), maar nu is het een vaste voorzitter : (vroeger : Herman van Rompuy ) Donald Tusk.

13.2.2 De Europese Commissie (= Centrale supranationale instelling) (= opvolger van de Hoge Autoriteit)

De EC is samengesteld uit commissarissen, die door hun nationale regering worden voorgedragen voor een periode van 5 jaar. Van de leden van de EC wordt verwacht dat ze samen het Europese belang nastreven (en dus niet hun nationale belangen). De ER stelt een voorzitter aan voor de EC, dit voorstel moet goedgekeurd worden door het Europees Parlement. Dit parlement moet ook de voltallige EC goedkeuren (via hoorzittingen) en kan deze tenietdoen wanneer zij wensen (EC moet dus rekening houden met de belangen van het EP)

**Subsidiariteit** De Europese commissie neemt de initiatieven voor de Europese wetgeving (dus niet het Parlement). De Europese Raad kan ook geen initiatieven nemen, maar wel suggesties naar voren brengen. De commissie neemt pas initiatieven na langdurig overleg en onderzoek. In de EU geldt het principe van subsidiariteit. Wanneer het overkoepelende niveau politieke daden wenst te stellen, moet hij duidelijk maken waarom de lidstaten niet allemaal afzonderlijk een regeling kunnen opstellen. De Commissie is een supranationale instelling. De Commissie spreekt en bestuurt in naam van Europa. De Commissie is ook betrokken bij de uitvoering van de Europese regelgeving. Ze beslist samen met nationale regeringen hoe de regelgeving het best omgezet kan worden in nationale of regionale wetgeving. De Commissie heeft relatief weinig administratie en leunt daarom sterk op de administraties van de lidstaten.

13.2.3 De ministerraad (= Raad van de Europese Unie)

Vakministers die verantwoordelijk zijn voor hun regering gaan in overleg met elkaar. Er bestaan 10 verschillende ‘formaties’ van ministerraden (de Raad van de Ministers van Buitenlandse zaken (RBZ) en de Raad van de Ministers van Economische zaken en van Financiën (Ecofin) zijn het belangrijkste). De ministerraad is een intergouvernementele instelling. De ministers vertegenwoordigen hun land en hun regering. De voorzitter is de minister van het land dat tijdelijk voorzitter is van de EU (UITZONDERING : De Raad voor Buitenlandse Zaken wordt voorgezeten door de Hoge Vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse zaken en Veiligheidsbeleid.

**Gekwalificeerde meerderheid** Om beslissingen te nemen in de Ministerraad bestaan er twee procedures : unanimiteit en gekwalificeerde meerderheid. Het verdrag bepaalt welke procedure toegepast moet worden. De gekwalificeerde meerderheid is nu de meest toegepaste procedure. Elk land krijgt een aantal stemmen bij gekwalificeerde meerderheid. Grotere landen hebben meer stemmen (=niet evenredig). “Voortaan is een gekwalificeerde meerderheid bereikt wanneer ten minste 55 % van de lidstaten voor een besluit stemt en wanneer deze lidstaten op zijn minst 65 % van de bevolking van de EU vertegenwoordigen. Wanneer de Raad een besluit aanneemt dat niet gebaseerd is op een voorstel van de Commissie, moet voor een gekwalificeerde meerderheid ten minste 72 % van de lidstaten voor het besluit stemmen en moeten deze lidstaten samen op zijn minst 65 % van de bevolking vertegenwoordigen. “ Bij unanimiteit heeft elke staat vetorecht.

13.2.4 Het Europees Parlement

Het Europees parlement vertegenwoordigt de burgers van de Europese Unie. Sinds 1979 wordt het Europees Parlement niet meer samengesteld uit leden van de nationale parlementen, maar wordt het rechtstreeks gekozen voor een periode van vijf jaar. Sinds 1999 gebruiken alle lidstaten daarvoor een evenredig kiessysteem. In totaal zijn er 785 zetels in het EP. Elke lidstaat heeft minimaal 6 en maximaal 96 zetels. Het EP is groter geworden, maar heeft ook belangrijkere functies gekregen. De EP moet de aanstelling/afzetting van de voorzitter van de Commissie voortdurend controleren. De Commissie en het parlement onderhandelen voortdurend om haar voorstellen goedgekeurd te krijgen.

**Codecisie** Het EP moet het budget van de Europese Unie mede goedkeuren. Dat geldt echter maar voor 55% van de totale uitgaven. Over de ‘verplichte uitgaven’ heeft het EP niets te vertellen. Steeds meer beslissingen moeten plaatsvinden volgens het principe van de codecisie, wat betekent dat niet alleen de Commissie en de Raad van Ministers hun goedkeuring moeten geven, maar ook het EP. Dat beslist bij gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

Het EP heeft twee vergaderplaatsen (Brussel en Straatsburg). De meesten zouden liever slechts één vergaderplaats hebben.

13.2.5 Het Europees Hof van Justitie (= cruciale rol binnen de EU)

De Europese Unie functioneert door gebruik te maken van het recht. Het Europees Hof van Justitie waakt over de correcte naleving van de gemaakte regels en afspraken. Het kan daarvoor lidstaten financiële boetes opleggen (in % BNP). Het Europees Hof van Justitie is een supranationale instelling. Het Europees Hof van Justitie is ook de instelling die de verdragen interpreteert wanneer dit nodig is.

|  |
| --- |
| **Schema 13.2.1 – 13.2.5 : De instellingen van de Europese Unie** |
| *Instelling* | *Samenstelling* | *Logica* | *Besluitvormingsprocedure* | *Bevoegdheid* |
| Europese Raad | Staatshoofden en regeringsleiders van de lidstaten, Permanente voorzitter, Voorzitter van de Europese Commissie | Intergouvernementeel | Unanimiteit, tenzij anders voorzien in de verdragen | Grote lijnen beleid van de EU, knoppen doorhakken Ministerraad |
| Eropese Commissie | Commissarissen geleverd door de lidstaten, hoge vertegenwoordiger van de Unie voor buitenlandse zaken en veiligheidsbeleid | Supranationaal | Unanimiteit/collegialiteit | Initiatieven Europese wetgeving, toezicht op uitvoering Europese regelgeving, uitvoeren van de begroting |
| Ministerraad | Ministers van de lidstaten van een bepaald beleidsdomein | Intergouvernementeel | Gekwalificeerde meerderheid, gewone meerderheid, unanimiteit | Wetgeving en begroting |
| Europees Parlement | Rechtstreeks verkozen vertegenwoordigers van de burgers van de EU | Supranationaal | Gewone meerderheid | Wetgeving en begroting, goedkeuren Commissie |
| Europees Hof van Justitie | Eén rechter van elke lidstaat | Supranationaal | Juridische procedure | Controle en veroordeling uitvoering Europese wetgeving |

13.2.6 De Europese wetgeving

Het bestuur door de Europese Unie maakt gebruik van verschillende soorten regels. De belangrijkste daarvan zijn de verordeningen en de richtlijnen.

**Verordening** Een verordening is een algemene regel die van toepassing is op alle lidstaten en hun inwoners. Voor verordeningen geldt het principe van de directe werking (= particuliere burgers kunnen zich rechtstreeks op deze regels beroepen en de toepassingen afdwingen ten opzichte van de nationale of Europese rechtbank. Ze hoeven dus niet eerst in het nationale recht opgenomen te worden). Deze reglementen staan hiërarchisch boven de nationale wetten (= supranationaal).

**Richtlijn** Een richtlijn geeft aan welke doelstellingen de lidstaten moeten bereiken. De lidstaten hebben een zekere vrijheid in de manier waarop zij een richtlijn uitvoeren. Ze moeten richtlijnen omzetten in nationale wetgeving.

**Open coördinatiemethode** (= een zachtere techniek die ontwikkeld werd om een consensus te vinden over bepaalde onderwerpen) Deze methode wordt vooral gebruikt voor beleid over sociale zaken en werkgelegenheid, beleidsdomeinen waarover de lidstaten niet zo makkelijk hun controle willen prijsgeven. Er wordt een vager doel opgesteld en de lidstaten komen vaker samen om de vorderingen te bespreken.

13.3 De Europese Unie en de politieke wetenschap

13.3.1 Multi-level governance

**Ambivalente aard** De EU heeft een ambivalente (= tegenstrijdige) aard.

**Meerlagigheid** We kunnen de EU het best vergelijken met federale staten. De verdeling van de bevoegdheden in de EU is in grote mate functioneel : de EU maakt regels die door de lidstaten in eigen wetgeving vertaald en uitgevoerd worden. Sommige zijn zelf ook meerlagig (met autonome regio’s). Er is niet steeds een duidelijke hiërarchie aangezien er soms ook directe communicatie en vertegenwoordiging is door de regio’s. Ook de bevoegdheden zijn meerlagig. Besluitvorming in de EU is altijd een gemeenschappelijke besluitvorming. De EU kent verschillende asymmetrische bevoegdheidsverdelingen. Het besturen in de EU steunt dus op coördinatie en coöperatie, maar daardoor ook vaan op competitie, op strijd en conflicten tussen vele actoren op verschillende niveaus, die allemaal wel ergens een vinger in de pap hebben en hun belangen proberen te verdedigen. Beleidsnetwerken spelen een grote rol omdat er een duidelijke hiërarchie ontbreekt.

**Governance ; public-private samenwerkingsverbanden** Het bestuur in de EU is meer en anders dan alleen maar het bestuur door een government. Ook andere dan publieke overheden worden in de verschillende fasen van het beleid betrokken. In de EU wordt er op grote schaal beroep op (semi)private instanties. De uitvoering van het Europees beleid vermeldt ook vaak expliciet dat de publieke overheden actief op zoek gaan naar zogenaamde public-private samenwerkingsverbanden. De politieke architectuur is en was territoriaal georganiseerd, maar politiek en beleid doorbreken die grenzen steeds vaker (= gevolg van meerlagigheid en asymmetrie). Luc Huyse stelt dat deze samenwerkingsverbanden wijzen op emigratie van de politiek.

**Democratisch deficit** Er heerst een belangrijke vraag naar het democratisch gehalte van de hedendaagse besluitvorming. Democratie is immers een begrip en vooral een praktijk die tot stand kwam tijdens het proces van vorming en consolidatie van de nationale staten. De langzame erosie ervan ligt aan de oorsprong van de hedendaagse debatten over het democratisch deficit, het democratisch tekort van de moderne politiek.

13.3.2 De Europese Unie als consensusdemocratie

**Arend Lijphart** Hij stelt dat de EU een politiek bestel is dat vergeleken kan worden met andere systemen. Hij classificeert de EU in de categorie van de consensusdemocratieën. De EU is een systeem waarbij de macht verspreid is (het is onmogelijk om de macht te concentreren, omdat er geen machtscentrum is). Beslissingen in de EU vereisen altijd de goedkeuring van een waslijst van actoren (ze houden elkaar in stand).

**Fritz Scharpf; joint decision trap** Hij stelt dat de EU en de Duitse Bondsrepubliek heel erg hard op elkaar lijken ;

* Een grote dosis functionele bevoegdheidsverdeling aanwezig, waar de centrale overheid de medewerking van de lidstaten nodig heeft om haar beleid met succes uit te voeren.
* De deelstaten zijn zelf ook aanwezig bij de besluitvorming op het centrale niveau (grote consensus is hierbij nodig)

Deze verregaande Politikverflechtung of joint decision making heeft veel zichtbare gevolgen en leidt makkelijk tot de joint decision trap (=er wordt geen beslissing genomen omdat er geen consensus bereikt wordt). Er zijn dus andere technieken nodig ;

* Problem-solving-strategie : in geval van onenigheid kan er verwezen worden naar gemeenschappelijke waarden en doelstellingen, principes die belangrijker zijn voor iedereen.
* **Bargaining** : er wordt onderhandeld over de voorwaarden waarmee anderen er eventueel van overtuigd kunnen worden om de beslissing mede te steunen. Bij deze techniek worden package deals gemaakt (= typerend voor consensusdemocratieën).
* **Asymmetrie** : De Europese verdragen maken het mogelijk dat een beperkt aantal landen ervoor kiest om hun onderlinge samenwerking te versterken, terwijl de landen die dat niet willen, aan de kant kunnen blijven staan (bv. Bij de invoering van de €).

Gemeenschappelijke besluitvorming en het streven naar consensus heeft voordelen en nadelen ;

|  |  |
| --- | --- |
| VOORDELEN | NADELEN |
| * Bij consensus is “iedereen” het eens met het besluit
 | * De voortdurende dreiging van immobiliteit, van het niet nemen van noodzakelijke beslissingen
* Gebrek aan transparantie
* Gebrek aan een duidelijke link tussen de wensen van de bevolking en de antwoorden daarop die in het beleid besloten zitten (voortdurende vorming van coalitie 🡪 weinig invloed op de inhoud van het beleid
 |

13.3.3 Democratie en participatie

Er bestaan twee links tussen de Europese bevolkingen en de Europese Unie. Allereerst hebben we het Europees Parlement dat sinds 1979 rechtstreeks verkozen werd (=supranationaal Europa). Ten tweede hebben we de Raad van de regeringen van de lidstaten (=intergouvernementeel Europa).

**Geen Europese Partijen** (er bestaan wel Europese partijfederaties) Er bestaan geen Europese partijen (=probleem), de bevolking stemt dus op hun nationale partijen. In bepaalde landen heb je wel partijen die enkel opkomen bij Europese verkiezingen. We kunnen stellen dat er geen personalisering plaatsvindt bij de verkiezingen.

**Europese verkiezingen** Door de afwezigheid van Europese partijen bestond er geen electorale strijd in de hele Europese Unie. De Europese verkiezingen werden gekenmerkt als second order national elections (= de kiezers laten zich in de eerste plaats leiden door binnenlandse problemen en thema’s).

Er zijn verschillen tussen het nationale stemgedrag en het Europese stemgedrag ;

* Voter turnout : niet veel kiezers komen opdagen (steeds minder)
* Expressief stemmen : de kiezers brengen makkelijker een stem uit waarmee ze een signaal willen uitzenden, en niet zozeer een concrete vraag naar beleid stellen.

**Second order elections** De Europese politiek heeft weinig invloed op de nationale politiek en is daarom second order (MAAR NUANCEREN : een partij die het goed doet op Europees vlak probeert later misschien opnieuw op nationaal vlak).

**Geen Europese regering** Op Europees niveau is het niet zo dat de vorming van een regering voor een nieuw parlement zorgt aangezien er geen regering is. Een rechtstreeks gevolg van de Europese verkiezingen (door verdrag van Lissabon) is de relatie tussen de keuze van de voorzitter van de Commissie en de uitslag van de Europese parlementsverkiezingen. De ER moet nu rekening houden met de uitslag van de parlementsverkiezingen bij het voordragen van een kandidaat-Commissievoorzitter. De Europese fracties schoven in 2014 elk een kandidaat-Commissievoorzitter (= Spitzenkandidaat) naar voor met als wens dat de kandidaat-voorzitter van de fractie met de meeste zetels moet worden voorgedragen als de nieuwe voorzitter van de Commissie.

De verkozenen van de verschillende nationale partijen in het EP groeperen zich in fracties. Er zijn in het EP twee grote groepen ;

* De S&D (= de Progressieve Alliantie van Socialisten en Democraten)
* De EVP (= de Europese Volkspartij) 🡪 verenigt christendemocratische partijen en conservatieve partijen.

Er bestaan ook nog wat kleinere groepjes ;

* ALDE (= de Alliantie van Liberalen en Democraten voor Europa)
* GROENEN/EVA (= de fractie van De Groenen/Vrije Europese Alliantie)

Na elke verkiezing worden er ook nog andere ad-hoc-groepen gevormd met verkozenen van partijen die niet meteen tot een van deze grotere families behoren.

De toestemming van het EP is nodig voor veel Europese beslissingen. De samenstelling ervan is dus heel relevant.

**Euroscepticisme** De EU functioneert niet zoals een parlementaire democratie. We moeten dus veel nadenken en debatteren over hoe we deze nieuwe en ingewikkelde structuur gaan laten functioneren.

**Toekomst van de Europese Unie** Er bestaan twee overheersende visies ;

* SUPRANATIONALISTEN (bv. Verhofstadt)

Stellen dat er een Europese identiteit gecreëerd moet worden met een Europese politieke gemeenschap (= democratie Europees inbedden).

* INTERGOUVERNEMENTALISTEN
Stellen dat nationale parlementen hun nationale regeringen beter moeten controleren wat het EU-beleid betreft en stellen dat er nationale referenda over de EU gehouden moeten worden (= EU moet de democratie nationaal inbedden)